

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea avocatului Bodnariuc Alexandr în numele lui Platon Veaceslav, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. xxxx de învinuire a lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Bodnariuc Alexandr în numele lui Platon Veaceslav a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale nr. xxxx de învinuire a lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la judecătorul Petru Păun, se află spre examinare cauza penală nr. xxxx de învinuire a lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal.

În continuare, menționează că, ținând cont de declarațiile publice ale Președintelui Republicii Moldova, Maia Sandu, referitor la persoana lui Platon Veaceslav și obligația justiției de a ”face treaba”, prin care, în viziunea apărării, se implică în procesul de înfăptuire a justiției, încălcând, astfel, prevederile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, consideră oportun, întru asigurarea examinării obiective, rapide, complete și cu asigurarea desfășurării normale a procesului penal, de a strămuta examinarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, dar numai nu în Judecătoria Chișinău, asupra căreia, în opinia apărării, impactul negativ a expresiilor și discursurilor, postărilor a D-nei Președinte, este cel mai mare.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În sensul art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. În acest context, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că alegațiile avocatului Bodnariuc Alexandr în numele lui Platon Veaceslav nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

În aceeași ordine de idei, ține a se sublinia că potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (a se vedea hotărârea Lungoci versus România).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsecvent, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoria Chișinău, însă în acest sens nu a prezentat probe concludente și nu a relevat circumstanțele concrete ale cauzei, ori declarațiile publice ale Președintelui Republicii Moldova referitor la sistemul judecătoresc sunt de ordin general, iar pe cale de consecință, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării unei cauze.

Mai mult, din cele invocate rezultă că apărarea exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, precum și în lipsa unor probe concludente în susținerea solicitării de strămutare a

judecării cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, Colegiul penal reamintește că la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală).

În consecință, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Bodnariuc Alexandr în numele lui Platon Veaceslav, privind strămutarea judecării cauzei penale nr. xxxx de învinuire a lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii avocatului Bodnariuc Alexandr în numele lui Platon Veaceslav, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale nr. xxxx de învinuire a lui Platon Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie