

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea înaintată de inculpatul Patrașco Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale privind învinuirea lui de comiterea inracțiunilor prevăzute de art., art. 175, 173, 208¹ Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Comrat,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare în ordine de apel, cauza penală nr. 1-20093079-01-1a-24112021, privind învinuirea lui Patrașco Sergiu în baza art., art. 175, 173, 208¹ Cod penal.

2. La 15 mai 2023 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea lui Patrașco Sergiu prin care a solicitat soluționarea conflictului pozitiv de competență în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale la Curtea de Apel Comrat.

În motivarea cererii a invocat că, există conflict pozitiv de competență, deoarece în opinia lui, la momentul săvârșirii faptei de care este învinuit, sentințele pronunțate de Judecătoria Ungheni, se examinau în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, dar nu la Curtea de Apel Chișinău.

Consideră inculpatul că cauza lui urmează a fi examinată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, și solicită strămutarea examinării cauzei la această instanță.

3. Examinând argumentele invocate în cererea privind strămutarea judecării cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de

către instanța care ultima s-a declarat competentă. În toate cazurile, sesizarea se poate face de părțile în proces. Până la soluționarea conflictului pozitiv de competență, procedura se suspendă. Instanța care ultima s-a declarat competentă efectuează actele și ia măsurile ce nu suferă amânare.

Colegiul penal atestă că, în fapt, lipsește un eventual conflict pozitiv de competență, ori, nu există două sau mai multe instanțe judecătorești care s-ar fi declarat competente de a judeca cauza aflată pe rol.

Potrivit art. 35 alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, Judecătoria Ungheni face parte din circumscripția în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău (anexă nr. 3 la lege).

Prin urmare, argumentele inculpatului privind lipsa competenței teritoriale a Curții de Apel Chișinău de a judeca respectiva cauză penală este neîntemeiată, fiind lipsită de orice suport legal.

Astfel, Colegiul penal atestă că, în lipsa conflictului de competență între instanțele judecătorești, acesta nici nu poate fi soluționat.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct. 2 din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 39 pct.6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Cererea înaintată de inculpatul Patrașco Sergiu, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art., art. 175, 173, 208¹ Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Comrat, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie