

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii din 02.11.2022 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, la o altă instanță egală în grad, declarată de inculpata

Ceruța Elena

acuzată în baza art. 327 alin. (3) Cod penal,

CONSTATĂ :

1. Inculpata Ceruța Elena a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii din 02.11.2022 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivare a invocat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Ion Bulhac, Ghenadie Morozan și Ghenadie Lîsîi, prin comportamentul, atitudinea și abordarea tendențioasă, subiectivă și injustă, au desconsiderat interesele inculpatei la examinarea recursului, corespunzător, planează dubii foarte serioase și rezonabile asupra imparțialității lor în cazul dat, încălcând cerințele art. 6 (1) din Convenție, – dreptul la un proces echitabil, motiv pentru care au fost recuzați, iar prin încheierea din 06.04.2023 a Curții de Apel Chișinău, cerere de recuzare a fost respinsă de către un alt complet de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău. Consideră autorul cererii de strămutare, ca la caz, este prezentă suspiciune de parțialitate colectivă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de

începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate și reproduse la pct. *I.* din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate, denotă o eventuală situație de pretinsă incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal nu poate lăsa fără observație și faptul că, prin încheierea din 29 martie 2023 a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă și cerere de strămutare a judecării recursului declarat de către Dumitru Raileanu împotriva aceleiași încheieri din 13.09.2022 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, care vizează examinarea cauzei penale pornite atât în privința lui Dumitru Raileanu, cât și în privința Elenei Ceruța în baza art. 327 alin.(3) Cod penal.

Pe cale de consecință, sunt lipsite de temei de fapt și de drept argumentele petiționarei cu privire la pretinsă discriminare, în cazul în care cerere cu privire la strămutare judecării cauzei, depusă de către ultima va fi respinsă.

În ce privește invocarea existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a tuturor judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, potrivit modului similar aplicat anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauzele exemplificate de către petiționara în privința lui Ilan Șor și Anatolie Matasaru, Colegiul penal atestă prezența circumstanțelor de fapt diferite de cauza petiționarei pe care o solicită a fi strămutată.

Colegiul penal reține că, la îmfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

O eventuală admitere a cererii de strămutare în temeiul argumentelor invocate în cerere, ar însemna înlăturarea neîntemeiată de la judecarea cauzei judecătorii instanței judecătorești competente pentru soluționarea cererii conform legii, ceea ce nu poate fi admisă.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii inculpatei Ceruța Elena privind strămutarea judecării recursului împotriva încheierii din 02.11.2022 a președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc

