

Dosarul nr. 1cs-255/23
4-23059335-01-1cs-16052023

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie

examinând conflictul negativ de competență ridicat prin încheierea din 16 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza contravențională la contestația depusă de către **Petcu Mihail** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20.03.2023, și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 26 aprilie 2023 pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit spre examinare cauza contravențională la contestația depusă de către **Petcu Mihail** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20.03.2023, și a deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea din 27 aprilie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, instanța de judecată și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale și a transmis pentru examinare în fond la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform competenței ce rezultă din prevederile art. 394 alin. (1¹), 395 alin.(1¹) Cod contravențional.

În argumentarea încheierii s-a invocat faptul că, potrivit contestației, petiționarul Petcu Mihail contestă procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20 martie 2023, și decizia de sancționare, întocmite în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constator Alexandrov Dumitru, angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102, iar competența pentru judecarea contestației revine Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile în care ultima nu are subdiviziuni teritoriale. Totodată, s-a invocat că Direcția Patrulare ”Sud” a INSP al IGP reprezintă a subdiviziune specializată cu funcții operaționale și de suport, și nu este subdiviziune teritorială corespunzător repartizării administrativ-teritoriale.

3. Prin încheierea din 16 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de către Petcu Mihail, în favoare Judecătoriei Cahul, sediul Central, și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii instanța de judecată a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20 martie 2023 în privința lui Petcu Mihail a fost întocmit de către agentul constator, Alexandrov Dumitru, al Serviciului patrulare Cahul – Taraclia, Vulcănești al Direcției Patrulare "Sud" din cadrul INSP, subdiviziunea avându-și sediul în or. Cimișlia, str. C. Stere nr. 2.

Totodată, susține că, în conformitate cu art.393 alin. (2), art. 394 alin. (1¹) Cod Contravențional, competența de a judeca cauza contravențională îi revine Judecătoriei Cahul, sediul Central, deoarece Petcu Mihail, contestă procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator,

întocmite asupra unei fapte imputate a fi comise în preajma sat. Giurgiulești, r-nul Cahul, aceasta fiind raza de activitate a Direcției Patrule "Sud".

4. Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cahul, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei contravenționale, se constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20 martie 2023, și decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, în privința lui Petcu Mihail, pentru fapta comisă în mun. Cahul, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a fost întocmit de agentul constatator al Direcției patrulare Sud al INSP al IGP, Alexandrov Dumitru, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În conformitate cu art. 400 alin.(1) Cod contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, aparține Ministerului Afacerilor Interne.

Conform art. 393 alin. (1) Cod contravențional, autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale sunt: b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400- 423¹² Cod contravențional).

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Potrivit art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul în mun. Chișinău str. Doina 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența teritorială generală, fiind autoritatea competentă de a constata și a examina cauzele cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, iar Direcția patrulare "Sud" a INSP este o subdiviziune specializată cu funcții operaționale și de suport, și nu este subdiviziune teritorială corespunzător repartizării administrativ-teritoriale, în sensul art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal conchide că, instanța competentă pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de către **Petcu Mihail**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20.03.2023, și a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 240 alin. (1) Cod

contravențional, este Judecătoria Chișinău, conform art. 395 alin.(1¹) Cod contravențional, ca instanța judecătorească de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, ori autoritatea competentă Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP) al IGP nu are subdiviziuni teritoriale și are sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatatator, la caz.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se stabilește competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea cauzei contravenționale la contestația depusă de către **Petcu Mihail**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05854654 din 20.03.2023, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 22 mai 2022.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie