

Dosarul nr.1cs-237/2023  
1-20024193-01-1cs-03052023

## Curtea Supremă de Justiție

### Î N C H E I E R E

23 mai 2023

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

examinând cererea înaintată de inculpatul Lungu Lilian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Lungu Lilian, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 306 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul (sediul Central), la o altă instanță egală în grad,

### C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Cahul (sediul Central), se află spre examinare cauza penală nr.1-141/2020, în privința lui Lungu Lilian, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod penal.

2. La 25 aprilie 2023, inculpatul Lungu Lilian, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Cahul (sediul Central) la o altă instanță egală în grad, invocând că, activând în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, în Procuratura r-lui Cantemir, precum și șef interimar al procuraturii r-lui Cahul a avut spre examinare procese penale, petiții, cauze penale ce se refereau la rudele apropiate a unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, fapt ce pot trezi careva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și imparțială a cauzei în privința sa.

Totodată, autorul indică că la 24 februarie 2023 a fost fixată ședința de judecată, însă din motivul neprezentării sale cauza a fost amânată, fără a ține cont că el nu a primit citația, probă anexată la dosar, fapt ce a dispus aducerea sa silită în ședința de judecată.

La fel, inculpatul invocă că, personal a pornit urmărirea penală în privința soției judecătorului Bușuleac Mihail, care examinează cauza în privința sa, mai mult că magistratul urmează a fi audiat în calitate de martor pe o cauză penală care i se incriminează, fapt ce trezește suspiciuni și pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Un alt argument al inculpatului este faptul că, imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul este evidentă și prin acțiunile acestora, care neîntemeiat au ignorat argumentele și probele apărării, respingând cererile de recuzare.

De asemenea, susține că majoritatea martorilor acuzării se află cu domiciliu în mun. Chișinău sau în apropierea lui, iar examinarea cauzei penale de către Judecătoria Cahul poate crea dificultăți în obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei.

Menționează că sentința pe cauza penală la care se face referire în învinuirea pe art.303 alin.(3) Cod penal, a fost pronunțată de către judecătorul Bușuleac Mihail.

Astfel, solicită admiterea cererii și strămutarea judecării cauzei penale în privința sa de la Judecătoria Cahul (sediul Central), la o altă instanță egală în grad - Judecătoria Chișinău, pentru a se obține soluționarea ei obiectivă, completă și a asigura desfășurarea normală a procesului.

**3.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

După cum rezultă din cererea inculpatului Lungu Lilian, acesta solicită strămutarea judecării cauzei penale intentate în privința sa, de la Judecătoria Cahul (sediul Central) la o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Chișinău, invocând că activând în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, în Procuratura r-lui Cantemir, precum și șef interimar al procuraturii r-lui Cahul a avut spre examinare mai multe acte judecătorești ce se refereau la rudele apropiate a unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, inclusiv personal a pornit urmărirea penală în privința soției judecătorului Bușuleac Mihail, care examinează cauza în privința sa, mai mult că magistratul urmează a fi audiat în calitate de martor pe o cauză penală care i se incriminează, iar la 24 februarie 2023, cauza penală a fost amânată din motivul neprezentării sale, fără a ține cont că el nu a fost citat legal, dispunându-se aducerea sa silită, inclusiv majoritatea martorilor acuzării se află cu domiciliu în mun. Chișinău sau

în apropierea lui, fapt ce va crea dificultăți în examinarea cauzei penale de către Judecătoria Cahul - motive ce nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 46 Cod de procedură penală, precum și nu se confirmă prin careva probe concrete imparțialitatea judecătorului M. Bușuleac care urmează să examineze cauza, nefiind vre-o dovadă în acest sens. Or, motivele indicate în cerere țin de recuzarea judecătorilor (art. 33, 34, 35 Cod de procedură penală).

La fel, Colegiul penal ține să menționeze că, cererea de recuzare înaintată președintelui ședinței, judecătorului Bușuleac M., de către Lungu Lilian, în cadrul cauzei penale nominalizate, a fost respinsă, ca neîntemeiată. Or, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art. 50 alin.(1), (2) Cod de procedură penală *„strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta”*.

Astfel, instanța atestă că, prin încheierile din 09.02.2022 și 08.09.2022, Curtea Supremă de Justiție a examinat temeiurile invocate de inculpat precum că anterior a activat în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție, în Procuratura r-lui Cantemir, fiind și șef interimar al procuraturii r-lui Cahul unde a avut spre examinare mai multe acte judecătorești ce se refereau la rudele apropiate a unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul, inclusiv personal a pornit urmărirea penală în privința soției judecătorului Bușuleac Mihail, care examinează cauza în privința sa, precum și majoritatea martorilor acușării își au domiciliu în mun. Chișinău, iar sentința pe cauza penală la care se face referire în învinuirea pe art.303 alin.(3) Cod penal a fost pronunțată de către judecătorul Bușuleac M., fiind dispusă respingerea cererilor, ca neîntemeiate.

Reieșind din conținutul cererii, se constată, că Lungu L. solicită strămutarea repetată a cauzei penale intentată în privința lui, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod penal, la Judecătoria Chișinău, fără a invoca careva circumstanțe noi.

În concluzie, Colegiul penal reține că cererea inculpatului urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, repetată, pe aceleași temeiuri, deoarece nu conține motive noi, care ar justifica strămutarea cauzei penale de la instanța competentă,

pentru judecare la o altă instanță egală în grad, totodată nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Respinge cererea înaintată de inculpatul Lungu Lilian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Lungu Lilian, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.303 alin.(3), 306 alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Cahul (sediul Central), la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu