

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea privind strămutarea la o altă instanță egală în grad a judecării cauzei penale *nr. 1-21108212-15-1-20072021*, declarată de inculpatul

Matcaș Oleg XXX,
acuzat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Inculpatul Matcaș Oleg a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale *nr. 1-21108212-15-1-20072021* în care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central la *Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani*.

În motivarea cererii a invocat că acțiunile infracționale ale lui Malai Ion au fost mușamalizate de către angajații IP Cahul și a procuraturii, iar el neîntemeiat a fost recunoscut în calitate de învinuit.

Plângerea depusă la 24.05.2021 la Procuratura Generală împotriva acțiunilor colaboratorilor de poliție care au refuzat recepționarea și înregistrarea plângerii nu a fost soluționată de către ofițerul de urmărire penală și procurorul Victor Todos. Procuratura raionului Cahul i-a fabricat dosar penal pentru o faptă pe care nu a comis-o, iar procesul penal în care urma a avea un statut de parte vătămată, nu a fost examinat în mod echitabil, și consideră că responsabil de aceste ilegalități și abuzuri este Procurorul-șef al Procuraturii raionului Cahul, Vitali Cebotari.

Menționează că, la moment cauza se află pe rolul Judecătoriei Cahul, în procedura judecătorului Petru Triboi, unde activează și judecătorul Dumitru Bosîi, care, fiind în relații bune cu partea vătămată Malai Ion, l-a contactat în afara procesului de judecată și i-a sugerat să recunoască vina și să-și schimbe avocatul.

Mai indică că, din sursa de internet a aflat că în anul 2018 judecătorul Dumitru Bosîi a pronunțat hotărâri ilegale, fiind solicitată ridicarea imunității în vederea cercetării penale, iar anterior a fost depusă o sesizare la Inspekția judiciară privind tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

Consideră, că în circumstanțele în care nu are încredere în instanța de judecată, strămutarea judecării cauzei penale va avea impact benefic pentru el și-i va înlătura suspiciunea în organele de drept din raionul Cahul.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de inculpat, denotă o eventuală situație de pretinsă incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Pe lângă aceasta, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

În speță, însă, nu sunt întrunite condițiile de formă și de conținut enunțate supra ori, la cerere nu sunt anexate documentele pe care se bazează, inclusiv și referitor la faptul că este adresată cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești, ori din materialele cauzei urmează că dosarul penală se află pe rolul Judecătoriei Cahul din 20.07.2021.

Împrejurările expuse impun, astfel, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 pct.6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii inculpatului Matcaș Oleg XXX privind strămutarea judecării cauzei penale nr. 1-21108212-15-1-20072021 în care este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc