

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte Ion Guzun,  
Judecători Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii din 17 noiembrie 2022 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca și deciziei din 01 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, declarat de condamnatul

***Bădărău Lilian XXXX,***  
*Penitenciarul nr. 6-Soroca.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare:</i>
<i>instanța de recurs</i>	<i>29.09.2022 - 17.11.2022,</i>
<i>ordinar:</i>	<i>26.12.2022 - 01.03.2023,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>17.05.2023 - 24.05.2023.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca s-a dispus: „*Se respinge cererea condamnatului Bădărău Lilian XXXXX cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, ca neîntemeiată.*”.

Instanța judecătorească a statuat că, refuzul Comisiei speciale a Penitenciarului nr. 6-Soroca de înaintare a materialelor în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie, este justificat prin faptul că condamnatul a fost evaluat psihologic cu riscul de recidivă ridicat, fiind stabilit că anterior a fost în conflict cu legea penală de mai multe ori și a comis infracțiunea având antecedente penale nestinse. Astfel, condamnatul nu întrunește condițiile de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Condamnatul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea privind aplicarea

amnistiei și reducerea cu 1/5 a termenului de pedeapsă, conform art. 7 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 243/2021.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, or, în cadrul soluționării cererii a fost omisă că antecedentele penale sunt stinse, iar concluzia privind prezența riscului de recidivă este neîntemeiată, în privința lui fiind aplicabile prevederile legii privind amnistia.

**3.** Potrivit deciziei din 01 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, recursul a fost respins ca fiind nefondat.

Instanța de recurs a reținut că, încheierea este legală și întemeiată, că instanța de fond justificat a respins cererea condamnatului pe motiv că acesta nu întrunește condițiile de aplicare a amnistiei.

**4.** În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

**5.** La 12 aprilie 2023 condamnatul a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, și pronunțarea unei noi hotărâri.

Recurentul a indicat că la examinarea cererii, instanța de judecată a reținut faptul că anterior a fost condamnat, însă a omisă că antecedentele penale sunt stinse, concluzia privind riscul de recidivă ridicat fiind neîntemeiată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzie că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2),3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, iar din art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, urmează că, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prevederile enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare aflat pe rol, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Bădărău Lilian XXXXX, împotriva deciziei din 01 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc