

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

examinând încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 05 aprilie 2023 privind sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, apărut între Judecătoriile de drept comun la examinarea demersului Biroului de Probațiune cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor,

CONSTATĂ:

1. La 10 martie 2023 Biroului de Probațiune Ialoveni a înaintat Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) un demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 martie 2023, instanța de judecată și-a declinat competența de la examinarea demersului Biroului de Probațiune cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor în favoarea Judecătoriei Soroca (sediul Florești), invocând prevederile art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea din 05 aprilie 2023, Judecătoria Soroca (sediul Florești) a ridicat conflict negativ de competență la examinarea demersului Biroului de Probațiune cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor, dosarul fiind înaintat Curții Supreme de Justiție pentru justa soluționare a conflictului negativ de competență.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a indicat că la etapa dată, organul care pune în executare hotărârea judecătorească în privința lui Pralea Fiodor este Biroul de Probațiune Ialoveni, respectiv, consideră că demersul privind anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor urmează a fi soluționat de către instanța de judecată din raza de activitate a organului care execută pedeapsa, adică Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, „când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună”, care în cazul dat este Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din circumstanțele cauzei, se constată că între Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și Judecătoria Soroca (sediul Florești) a apărut un conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub

jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că instanțele de judecată își exprimă dezacordul de a examina demersul Biroului de Probațiune cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor, or, apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că de către instanțele de judecată nu a fost determinat expres *locul organului care execută pedeapsa*.

Întru elucidarea acestui aspect, Colegiul penal relevă că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.*

Așadar, conform prevederilor art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.*

Revenind la materialele cauzei, Colegiul penal reiterează că organul care pune în executare hotărârea judecătorească în privința lui Pralea Fiodor este Biroul de Probațiune Ialoveni, respectiv, demersul privind anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor urmează a fi soluționat de către instanța de judecată din raza de activitate a organului care execută pedeapsa, adică Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Raportând prezentele rațiuni la prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, Colegiul penal conchide că pentru examinarea demersului privind anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

5. În conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, art. 44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competență pentru examinarea demersului Biroului de Probațiune cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Pralea Fiodor, Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 24 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie