

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

29 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco, la judecarea, în ordine de recurs, a contestației depusă de Bogaciiov Vladimir împotriva deciziei din 09.09.2022 a agentului constatator, OSS al SP nr. 1 Comrat, N. Iamboglo,

c o n s t a t ă :

1. La 11 mai 2023 judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco au declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale la contestația depusă de Bogaciiov Vladimir împotriva deciziei din 09.09.2022 a agentului constatator, OSS al SP nr. 1 Comrat, N. Iamboglo, privind încetarea procesului contravențional inițiat la cererea lui Bogaciiov Vladimir în baza art.71 Cod contravențional.

În motivarea declarației de abținere s-a indicat că, anterior au participat la examinarea, în ordine de apel, a cauzei în contencios administrativ la cererea lui Bogaciiov Vladimir împotriva Direcției de Poliție a UTA Gagauz-Yeri, intervenient accesoriu Inspectoratul general de Poliție al MAI privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei pentru încălcarea dreptului de acces la informație, pronunțând decizia din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care au admis parțial cererea lui Bogaciiov Vladimir, încasând în beneficiul ultimului suma de 500 lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat, iar prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat, au dispus încetarea procedurii de executare de către Curtea de Apel Comrat a deciziei din 28 iunie 2022 menționate mai sus, în legătură cu executarea efectivă a acesteia (*f.d. 68-69, 70-77*).

Au mai menționat că, contestația înaintată de către Bogaciiov Vladimir în cauza contravențională ține de executarea deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, din care motive, consideră că nu pot participa la examinarea cauzei contravenționale la contestația formulată de Bogaciiov Vladimir, în ordine de recurs, or, plângerea este fondată pe neexecutarea deciziilor pronunțate anterior în ordine

de contencios administrativ, iar aceste împrejurări pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea lor.

În drept, declarația de abținere a fost întemeiată în baza art.33 alin.(2), pct.6 Cod de procedură penală.

2. Soluționând declarația de abținere, Colegiul penal ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 381 alin.(2) și (3) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

În conformitate cu art.394 alin.(6) Cod contravențional, în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art.31–35 din Codul de procedură penală.

Conform art.33 alin.(2) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

1) dacă el personal, soțul său, ascendenții ori descendenții lor, frații sau surorile și copiii acestora, afinii și persoanele devenite prin adopție, potrivit legii, astfel de rude, precum și alte rude ale lui, sînt direct sau indirect interesate în proces;

2) dacă el este parte vătămată sau reprezentant al ei, parte civilă, parte civilmente responsabilă, soț sau rudă cu vreuna din aceste persoane ori cu reprezentantul lor, soț sau rudă cu învinuitul, inculpatul în proces ori cu apărătorul acestuia;

3) dacă a participat în acest proces în calitate de martor, expert, specialist, interpret, traducător, grefier, persoană care a efectuat urmărirea penală, procuror, judecător de instrucție, apărător, reprezentant legal al învinuitului, inculpatului, reprezentant al părții vătămate, părții civile sau părții civilmente responsabile;

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

5) dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului;

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Conform art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cit și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție

la rejudecarea cauzelor în baza hotărârii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea sau abținerea.

3. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, constată că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco, au participat la examinarea, în ordine de apel, a cauzei în contencios administrativ la cererea lui Bogaciov Vladimir împotriva Direcției de Poliție a UTA Gagauz-Yeri, intervenient accesoriu Inspectoratul general de Poliție al MAI privind încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului de acces la informație, pronunțând decizia din 28 iunie 2022, prin care au admis cererea parțial și au dispus încasarea de la IP Comrat în beneficiul lui Bogaciov Vladimir a sumei de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În corespundere cu prevederile art. 249 Cod administrativ, Curtea de Apel Comrat, în calitate de instanță de competența căreia ține executarea hotărârii judecătorești de contencios administrativ, la cererea creditorului Bogaciov Vladimir, a pus în executare și a întreprins acțiuni ce se impun conform legii în vederea executării deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, și prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Comrat a dispus încetarea procedurii de executare de către Curtea de Apel Comrat a deciziei din 28 iunie 2022 menționate mai sus, în legătură cu executarea efectivă a acesteia (*f.d. 68-69, 70-77*).

Totodată, din cauza contravențională mai rezultă că, la 07.07.2022, în cadrul executării deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, Bogaciov Vladimir a remis în adresa IP Comrat o cerere prin care a comunicat rechizitele lui bancare, pentru efectuarea transferului bănesc de către ultimul, cerere la care nu a primit nici o comunicare din partea IP Comrat.

La 15.08.2022 Bogaciov Vladimir a depus la IP Comrat cererea privind stabilirea și tragerea la răspundere contravențională în baza art.71 Cod contravențional, a persoanei vinovate în nesoluționarea cererii lui, depuse la 07.07.2022.

Prin decizia din 09.09.2022 a agentului constatator, OSS al SP nr. 1 Comrat, N. Iamboglo, s-a dispus încetarea procesului contravențional inițiat la cererea lui Bogaciov Vladimir în baza art.71 Cod contravențional, din lipsa în acțiunile lui Dimitrov Mihail a elementelor constitutive ale contravenției.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2023 a Judecătoriei Comrat, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Bogaciov Vladimir împotriva deciziei din 09.09.2022 a agentului constatator, OSS al SP nr.1 Comrat, N. Iamboglo.

Bogaciov Vladimir a declarat recurs la Curtea de Apel Comrat, solicitând casarea hotărârii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația depusă, iar completul de judecată a Curții de Apel Comrat a declarat abținere de la examinare în recurs a cauzei contravenționale nominalizate.

Astfel, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, constată că, în fapt declarația de abținere este formulată de către judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco, pe motiv că au participat la examinarea, în ordine de apel, a cauzei în contencios administrativ la cererea lui Bogaciov Vladimir împotriva Direcției de Poliție a UTA Gagauz-Yeri, intervenient accesoriu Inspectoratul general de Poliție al MAI privind încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului de acces la informație, pronunțând decizia din 28 iunie 2022 de încasare a sumei de 500 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat, și care a fost executată, iar dosarul contravențional la contestația depusă de Bogaciov Vladimir, ține de tragere la răspundere contravențională a unui angajat a Inspectoratului de poliție Comrat, pentru pretinsă nesoluționare a cererii lui Bogaciov Vladimir privind comunicarea Inspectoratului de Poliție Comrat a rechizitelor bancare ale petiționarului pentru efectuarea transferului mijloacelor bănești adjuocate, depusă în cadrul executării deciziei din 28 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat de încasare a sumei de 500 lei în beneficiul lui Bogaciov Vladimir.

4. Raportând circumstanțele de fapt a cauzei și argumentele din declarația de abținere, la prevederile art. 33 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide că, motivul invocat în declarația de abținere nu poate servi temei de incompatibilitate a judecătorilor și de abținere de la judecarea cauzei, ori după cum s-a constatat și s-a indicat mai sus, în prezent, în ordine de recurs pendinte este o altă cauză decât cea la examinarea căreia anterior au participat judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco și s-au pronunțat prin decizia din 28 iunie 2022.

Din materialele cauzei nu rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco ar fi adoptat hotărâri pe cauza contravențională dată, inițiată la plângerea lui Bogaciov Vladimir împotriva deciziei din 09.09.2022, a agentului constatator, OSS al SP nr. 1 Comrat, N. Iamboglo, iar motivele invocate nu pot servi temei de admitere a declarației de abținere, deoarece lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor ar fi pusă la îndoială și ar fi răsturnată prin probe concludente.

Conform art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă, în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, conform prevederilor art. 249 Cod administrativ, Curtea de Apel Comrat, la caz, este instanța judecătorească de competența căreia ține executarea hotărârii judecătorești de contencios administrativ adoptate, iar prin urmare,

examinarea cererilor participanților la proces care vizează situațiile de neexecutare sau executare necorespunzătoare a acestei hotărâri nu constituie situații de incompatibilitate a judecătorilor care au participat la adoptarea hotărârii judecătorești respective.

Din aceste motive, Completul de judecată a ajuns la concluzie că declarația de abținere nu este întemeiată și se respinge, iar cauza contravențională se restituie în aceeași instanță pentru examinare.

5. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Declarația de abținere formulată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco, de la judecare în recurs a cauzei contravenționale, privind contestația depusă de Bogaciov Vladimir împotriva deciziei din 09.09.2022, a agentului constatator, OSS al SP nr.1 Comrat, N. Iamboglo, se respinge, iar cauza contravențională se restituie la Curtea de Apel Comrat pentru examinare.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc