

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

29 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Ion Guzun,  
Judecători Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei contravenționale în privința contravenientului

*Cîlcic Ivan, sancționat în baza  
art. 365<sup>5</sup> Cod contravențional,*

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Cîlcic Ivan, sancționat la 30.05.2022 în baza art. 365<sup>5</sup> Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea formării completului pentru examinarea recursului declarat, deoarece judecătorii Andrei Mironov, Liudmila Caraianu și Dmitrii Fujenco au declarat cereri de abținere de la examinarea cauzei, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Comrat din 15.05.2023 și 17.05.2023 (*f.d. 61-62, 68-70*).

Ori, conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze pe cale ordinară sau extraordinară de atac.

Deoarece la Curtea de Apel Comrat activează la moment 5 judecători, nu a fost posibil de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei respective.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători.

Sub acest aspect se atestă, că circumstanțele invocate în pct. 1. din prezenta încheiere sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Curtea de Apel Comrat actualmente activează 5 judecători, inclusiv cei 3 vizați supra, care sunt incompatibili, și nu există posibilitatea formării unui nou complet din 3 judecători pentru judecarea cauzei nominalizate.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **d i s p u n e:**

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, și strămută judecarea cauzei contravenționale în privința contravenientului Cîlcic Ivan, sancționat la 30.05.2022 în baza art. 365<sup>5</sup> Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc