

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

judcători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 11r-502/22), declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

18.05.2023 – 29.05.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cererea de recurs declarată de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir.

2. La 17 mai 2023, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2.1. În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Or, temei pentru emiterea încheierilor contestate a servit demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Cernei către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2014978151, privind autorizarea finisării urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir.

Actualmente, recursul înaintat se examinează la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din 3 judecători: raportor - Bulhac Ion, Petru Dăguță, Ghenadie Lîșîi.

La data de 04.03.2023 apărătorul a înaintat cerere privind recuzarea judecătorului Ghenadie Morozan de la examinarea cauzei nr.11r-502/22 privind autorizarea finisării urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir.

În cererea de recuzare apărătorul a indicat că fratele magistratului Ghenadie Morozan, Morozan Eduard, în perioada 27.12.2002 - 09.02.2016 a fost căsătorit cu Vera Plahotniuc, sora învinutului Vladimir Plahotniuc, în rezultatul căsătoriei au un copil minor. Astfel reiese că judecătorul Ghenadie Morozan este cumnatul lui Vladimir Plahotniuc.

La data de 05.04.2023 cererea de recuzare a fost admisă fiind dispusă recuzarea judecătorului Ghenadie Morozan de la examinarea cauzei privind autorizarea finisării urmăririi penale în lipsa învinutului Vladimir Plahotniuc.

Ulterior cauza a fost redistribuită prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ghenadie Morozan fiind înlocuit cu judecătorul Sergiu Daguța.

Avocatul consideră că judecătorul Sergiu Daguța nu poate face parte din completul de judecată ce examinează cauza nr.11r-502/22 din următoarele considerente: cauza nr.11r-502/22 se examinează de către complet specializat în materie de instrucție, iar potrivit Dispoziției Președintelui Curții de Apel de formare a completelor pentru anul 2023, judecătorul Sergiu Daguța, nu face parte din completele specializate, el făcând parte din completele specializate în materie civilă, ce nu are nimic comun cu cele specializate în materie de instrucție.

Necătând la faptul că judecătorul Sergiu Daguța are incompatibilități la examinarea cauzei nr.11r-502/22 acesta nu a înaintat declarație de abținere de la examinarea cauzei respective.

La data de 17.05.2023 apărătorul Lucian Rogac a înaintat cerere de recuzare judecătorului Sergiu Daguța, însă cererea fiind formal examinată a fost respinsă în timp record.

În consecința celor expuse mai sus se atestă că recurentul își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a sechestrului aplicat și a întregii instanțe de judecată.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată

desemnat pentru examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir.

Astfel, Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Or, din alegațiile avocatului Lucian Rogac indicate în cererea de strămutare reiese că solicită strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală)

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 11r-502/22) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **29 mai 2023.**

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris