

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

29 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componența:
Președinte – Guzun Ion,
Judecători – Daguța Sergiu și Talpă Boris

examinând, în lipsa părților, cererea petiționarului Gundiuc Iurie, cu privire la strămutare a examinării cauzei la plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Gundiuc Iurie a înaintat cerere de strămutare a examinării cauzei aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la plângerea depusă în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanțelor procurorului din 09.02.2022 și din 07.03.2022, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a invocat că, în prezenta cauză se contestă ordonanța procurorului din 09.02.2022, de punere sub învinuire a lui Gundiuc Iurie, în cauza penală nr. 2021031175, și ordonanța din 07.03.2022, de respingere a plângerii lui, fiind solicitată obligarea organului de urmărire penală de a dispune scoaterea de sub urmărire penale a lui Gundiuc Iurie.

Consideră că, cauza cu nr. 10-646/2023 (1-22038323-12-10-27032023), urmează a fi strămutată de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, din motiv că, judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, le-au expirat împuternicirile de exercitare a atribuțiilor de judecător de instrucție la 01 ianuarie 2022, iar prin Hotărâre nr. 315/31 din 30.11.2021, a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii menționați au fost investiți din nou cu atribuții în materie de instrucție, însă cu întârziere, fiind încălcat de către Consiliul Superior al Magistraturii termenul prevăzut de art. 15¹ alin. (4) din Legea nr. 514 din 06.07.1995, privind organizarea judecătorească (cu modificările și completările ulterioare), care prevede că, Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței judecătorești, cu cel puțin 3 luni până la expirarea mandatului judecătorului de instrucție în exercițiu, numește, în modul stabilit la alin. (2), judecătorul care va exercita atribuțiile judecătorului de instrucție, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Astfel, susține că, Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 315/31 din 30.11.2021, privind stabilirea atribuțiilor judecătorilor de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost adoptată cu întârziere, adică peste termenul prevăzut de lege, din aceste considerente în opinia petiționarului judecătorii acestei instanțe nu sunt împuterniciți cu atribuții în materie de instrucție și își exercită activitatea în mod ilegal.

Totodată, a menționat că, obiectivitatea judecătorului Rațoi Victor, la examinarea plângerii, este pusă la îndoială, deoarece ultimul a fost coleg cu procurorii Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, deoarece judecătorul anterior a activat în această instituție.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

2.1 Din materialele cauzei rezultă că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare cauza cu nr. 10-646/2023 (1-22038323-12-10-27032023), la plângerea petiționarului Gundiuc Iurie, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului din 09.02.2022 de punere sub învinuire a lui Gundiuc Iurie, în cauza penală nr. 2021031175, și a ordonanței din 07.03.2022 a procurorului ierarhic superior, de respingere a plângerii petiționarului, fiind solicitată obligarea organului de urmărire penală de a dispune scoaterea de sub urmărire penale a lui Gundiuc Iurie.

Pornind de la prevederile art. 46 Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide, de a respinge cererea de strămutare înaintată de către Gundiuc Iurie, pe motiv că, împrejurările descrise de petiționar nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și nu constituie temei de strămutare a cauzei. Or, faptul că judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, au fost desemnați cu atribuțiile judecătorilor de instrucție prin Hotărâre nr. 315/31 din 30.11.2021 a Consiliului Superior al Magistraturii mai târziu decât termenul de 3 luni până la expirarea mandatului judecătorului de instrucție în exercițiu, în fapt nu constituie temei pentru strămutarea cauzei nominalizate la o altă instanță egală în grad, judecătorii respectivi actualmente fiind în funcție conform legii.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, denotă o eventuală situație de pretinsă incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, potrivit dispoziției art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Din acestea considerente Colegiul penal a ajuns la concluzie că cererea de strămutare înaintată de petiționarul Gundiuc Iurie, este neîntemeiată, nefiind întrunite circumstanțele prevăzute de art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Cererea petiționarului Gundiuc Iurie, cu privire la strămutarea judecării cauzei cu nr. 10-646/2023 (1-22038323-12-10-27032023), la plângerea înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, se respinge ca, fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 29 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris