

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

**29 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Ion Guzun

Judecători – Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

examinând cererea avocatului *Lucian Rogac* înaintată în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutarea a judecării recursului (dosarul nr. 12r-55/21) împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile cet. Vladimir Plahotniuc, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 23 mai 2022, avocatul Lucian Rogac acționând în numele învinuitului Vladimir Plahotniuc, a depus cerere în adresa Curții Supreme de Justiție, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-55/21) împotriva Încheierii din 29.12.2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri ce ar aparține învinuitului Vladimir Plahotniuc, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, avocatul a menționat că, temei pentru emiterea încheierilor contestate a servit demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în cadrul dosarului penal nr. 2018978161, privind autorizarea finisării urmăririi penale în lipsa învinuitului Vladimir Plahotniuc Gheorghe.

Susține că, actualmente, recursul înaintat se examinează la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din trei judecători: raportor - Ghenadie Lîsîi, Ion Bulhac, Ghenadie Morozan.

Menționează că, la ședința de judecată din 22.05.2023, a înaintat cerere privind ridicarea excepției prevederilor art. 312 alin. (1) Cod Procedură Penală, iar completul de judecată fără un motiv întemeiat a anunțat o întrerupere de două zile în examinarea cauzei, după care se va expune asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Consideră că, acțiunile instanței de judecată este o încălcare gravă a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, iar în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură

desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Analizând cererea de strămutare cu motivele invocate, rezumatul cărora a fost reținut la pct. 2 din prezenta încheiere, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale ce reglementează instituția strămutării, Colegiul penal atestă că, *cererea avocatului Lucian Rogac înaintată în numele învinutului Plahotniuc Vladimir, de strămutarea a judecării recursului (dosarul nr. 12r-55/21) împotriva Încheierii din 29.12.2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente care potrivit Legii s-ar circumscrie temeiurilor de strămutare a cauzei menționate.*

Colegiul penal reține că, cererea de strămutare nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

Totodată, reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată la caz, este neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Cererea avocatului Lucian Rogac, înaintată în numele învinutului Vladimir Plahotniuc, de strămutarea a judecării judecării recursului (dosarul nr. 12r-55/21) împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunurile cet. Vladimir Plahotniuc, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **29 mai 2023.**

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc