

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIERE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie,

a examinat cererea avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-27/21) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, ce ar aparține lui Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

24.05.2023 – 30.05.2023

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare recursul depus de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020 emisă în cauza penală nr. 2018978161 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul.

2. La 24 mai 2023, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, pe adresa de mail a Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, „la ședința de judecată din 22.05.2023, apărătorul a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 alin. (1) Cod de procedură penală”, iar instanța de recurs, „fără un motiv întemeiat a anunțat întreruperea de două zile în examinarea cauzei, după care se va expune asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate”.

Apărarea consideră acțiunile instanței de judecată drept o încălcare gravă a drepturilor la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

Totodată, se menționează în cererea de strămutare, că în cadrul Curții de Apel Chișinău se produc anumite evenimente ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Invocă în cerere că, recurentul mizează pe o soluționare promptă și eficientă a cauzei cu respectarea dreptului la un proces echitabil și își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a sechestrului aplicat și a întregii instanțe de judecată.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale înaintată de către avocatul Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat,

deoarece prin argumentele invocate, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecători desemnați pentru judecarea cauzei, circumstanțe ce includ procedura de recuzare prevăzută de articolele 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-27/21) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-27/21) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, ce ar aparține lui Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **30 mai 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie