

**Dosarul nr. 1cs-274/2023**  
**4-22123839-01-1cs-23052023**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN C H E I E R E**

**30 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Daguța Sergiu,

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Pe rolul Curții de Apel Comrat se află spre examinare, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

**2.** La 16 mai 2023 avocatul Dumitran Ignat a înaintat o cerere, în ordinea art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraiianu Liudmila, din motiv că judecătorii vizați, examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, neîntemeiat, prin încheierea din 15 mai 2023, au amânat examinarea prezentei cauze contravenționale.

**3.** Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a depus o cerere prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintate de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris judecătorilor Curții de Apel Comrat – Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraiianu Liudmila, invocând că la Curtea de Apel Comrat activează doar cinci judecători și nu este posibil de a forma un complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

**4.** Soluționând cererea de recuzare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 34 Cod de procedură penală, *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.*

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, *În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.*

După cum rezultă din cererea depusă de către avocatul Dumitran Ignat, acesta solicită recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căroră *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.*

Raportând prevederile nomelor citate la argumentele aduse de avocatul Dumitran Ignat în cererea de recuzare, Colegiul penal conchide că acestea sunt declarative, nefiind prezentate careva probe ce ar genera dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor în cauză.

Or, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că judecătorii Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila, care examinează în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, prin încheierea din 15 mai 2023 au amânat examinarea prezentei cauze contravenționale din lipsa prezentării părților în proces, în sensul art. 381, 384, 387, 471 Cod contravențional.

Subsidiar, instanța de judecată conchide că motivele invocate nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibil de a afecta imparțialitatea subiectivă, nu cad sub incidența prevederilor legale enunțate supra și nu indică la imparțialitate și neobiectivitate din partea judecătorilor recuzați.

În acest sens, opinia exprimată de judecător în proces, pentru a cădea sub prevederile art. 33 Cod de procedură penală, trebuie să stârnească bănuieli serioase referitoare la imparțialitatea sa (hotărârea CtEDO *versus Regatul Unit* (1975)) or, avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris nu a prezentat probe că comportamentul judecătorilor afectează dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CtEDO.

Potrivit principiilor de la Bangalore, privind conduita judiciară, (vol.2, pct. 2.5.), imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare. Ea privește nu doar hotărârea însăși, ci și întreg procesul prin care se ajunge la aceasta. Judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca imparțial sau în care i-ar putea părea unui observator rezonabil că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. În acest sens, formularea „iar putea părea unui observator rezonabil” a fost convenită în cadrul reuniunii de la Haga din noiembrie 2002 în baza faptului că „un observator rezonabil” trebuie să fie atât dezinteresat cât și informat.

În aserțiunea dată, Colegiul penal reiterează că circumstanțele invocate de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris ca temei

de recuzare nu cad sub incidența legislației procesual-penale ca motive de recuzare, astfel, argumentele invocate nu pot servi temei de satisfacere a cererii deoarece, lipsește situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor recuzați ar fi pusă la îndoială, iar afirmațiile invocate au un caracter declarativ.

În consecință, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, în vederea recuzării judecătorilor Curții de Apel Comrat - Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila, nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, din care considerente cererea de recuzare urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

5. În conformitate cu art. 33-35 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de recuzare înaintată de către avocatul Dumitran Ignat în numele contravenientului Ivanov Boris, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu