

Dosarul nr. 1r-5/23

1-19003719-01-1r-12042023

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

a judecat, în ședința publică, recursul declarat de către Calaida Denis, Balan Iulian și Colenco Aureliu împotriva încheierii protocolare din 13 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, privind aplicarea amenzii judiciare avocaților Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian, Shaul Brazil în mărime de 50 unități convenționale.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cu participarea:

Recurenților Calaida Denis și Colenco Aureliu, care au solicitat admiterea recursului,

Procurorului Guțanu Pavel care a solicitat admiterea recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în privința avocaților Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian, Brazil Shaul a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500(două mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Instanța de apel a reținut că, avocații Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian și Shaul Brazii au fost sancționați în temeiul art. 201 alin.(4) pct.3, alin.(6) Cod de procedură penală pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 30 martie 2023, avocații Calaida Denis, Balan Iulian și Colenco Aureliu au depus recurs împotriva încheierii protocolare din 13 februarie 2023.

În motivarea recursului recurenții Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian menționează faptul că, la data de 13 februarie 2023, nu s-au prezentat la ședința de judecată din motivul că, au participat la examinarea cererii privind revocarea măsurii preventive în privința lui Tauber Marina, la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, ședința fiind stabilită pentru orele 14:30.

Susțin faptul că, după finalizarea ședinței de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au informat instanța de apel, prin intermediul poștei electronice despre posibilitatea prezentării în cazul în care instanța de apel consideră oportun.

Cu referire la lipsa avocatului Brazil Shaul, rețin că, acesta fiind avocat străin nu poate participa în instanța de judecată în lipsa unui avocat din Republica Moldova, iar aplicarea amenzii unui avocat străin este abuzivă.

De asemenea, indică faptul că, au primit extrasul din procesul-verbal cu încheierea protocolară al ședinței de judecată din 13 februarie 2023, la data de 20 martie 2023.

3. În cadrul ședinței de judecată recurentul Balan Iulian nu s-a prezentat fiind citat legal, ceea ce se confirmă prin telefonograma anexată la materialile cauzei (f. d.21).

Recurenții Colenco Aureliu și Calaida Denis, în ședința de judecată au susținut recursul depus, solicitând casarea încheierii protocolare din 13 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost amendați cu 50 unități convenționale.

Procurorul Guțan Pavel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii protocolare din 13 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău cu încetarea procedurii.

4. Judecând recursul declarat în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal.

Alin. (2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Potrivit art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, participarea apărătorului la examinarea recursului este obligatorie, neprezentarea inculpatului citat legal nu împiedică examinarea recursului.

Conform art. 201 alin. (3), (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unități convenționale.

Colegiul penal, analizând materialele cauzei atestă că, pentru data de 13 februarie, ora 14:30 a fost preconizată ședința de judecată privind examinarea cauzei penale de învinuirea lui Șor Ilan în baza art. 190 alin.(5); art. 243 alin.(2), lit.b), c) Cod penal în ordine de apel.

În continuare, Colegiul penal reține că avocații Calaida Denis, Balan Iulian și Colenco Aureliu, Brazil Shaul fiind citați legal pentru ședința de judecată din 13.02.2023, nu s-au prezentat.

Totodată, avocații Calaida Denis, Balan Iulian și Colenco Aureliu au expediat în adresa instanței de apel cererile privind amânarea ședinței de judecată, privind examinarea cauzei penale de învinuire lui Șor Ilan n baza art. 190 alin.(5); art. 243 alin.(2), lit.b), c) Cod penal, stabilite pentru data de 13 aprilie 2023, din motiv că sunt antrenați într-o altă ședința de judecată care a avut loc la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana(f.d.10-11).

Analizând textul încheierii protocolare din 13 februarie 2023 prin care a fost

aplicată amenda judiciară avocaților Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian, Brazil Shaul în baza art.201 alin.(4), pct.3), alin.(6) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că, conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, prevăzută la alin. (4). La caz, instanța nu și-a fondat soluția de sancționare a recurenților, limitându-se doar la menționarea art. 201 alin. (4), pct.3), alin. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, în încheierea contestată lipsește motivarea soluției privind sancționarea recurenților în raport cu neprezentarea nejustificată precum și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării, adică este una neîntemeiată și recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând hotărârea integral, în cazul în care ea este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.443 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza prin extindere și cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă.

Având în susținere prevederile menționate supra, Curtea Supremă de Justiție se va expune și în privința amenzii judiciare aplicate în privința lui Shaul Brazil, necatînd la faptul că acesta nu a depus recurs.

Reieșind din faptul că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța, constituie erori de drept prescrise în art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se impune soluția admiterii recursului și casării integrale a încheierii contestate, ca fiind una neîntemeiată.

5. În temeiul prevederilor art.443, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul comun al recurenților Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian, casează total încheierea protocolară din 13 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, privind aplicarea amenzii judiciare avocaților Calaida Denis, Colenco Aureliu, Balan Iulian, Shaul Brazil în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2500 lei pentru fiecare, cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 mai 2023**.

Președinte

Judecători

Guzun Ion

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu