

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion,

Judecători

Eremciuc Ghenadie,

Daguța Sergiu,

examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, cu privire la soluționarea cererii de recuzare înaintată de partea vătămată Balan Petru, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila de la judecarea în ordine de recurs a contestației înaintate de avocatul Cojocarui Andrei în numele lui Reniță Petru împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional

CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, a înaintat demers prin care a solicitat soluționarea cererii de recuzare înaintată de partea vătămată Balan Petru, judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila de la judecarea în ordine de recurs a contestației înaintate de avocatul Cojocarui Andrei în numele lui Reniță Petru împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional, întrucât în Curtea de Apel Comrat activează doar cinci judecători, astfel nu poate fi constituit complet de judecată pentru soluționarea cererii de recuzare.

Totodată, a fost solicitat în caz de admitere a cererii de recuzare, desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru judecarea recursului menționat.

2. Partea vătămată Balan Petru, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila. În motivarea cererii a invocat că, nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Comrat, deoarece nu i se face dreptate.

3. Soluționând cererea de recuzare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile în proces. Dar, recuzarea trebuie să fie motivată.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

La caz, Colegiul penal constată că în cadrul Curții de Apel Comrat, la moment în total de fapt activează 5 judecători, dintre care trei au fost recuzați, fiind imposibilă constituirea unui nou complet de judecată în cadrul aceleiași instanțe pentru examinarea cererii de recuzare, astfel demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat fiind întemeiat.

Studiind cererea de recuzare, Colegiul penal a stabilit că, partea vătămată nu a indicat careva temeii de recuzare potrivit căruia judecătorii nu pot participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzați.

Totodată, în cererea de recuzare înaintată de partea vătămată Balan Petru, se invocă drept motive de recuzare că, se întrevăd fapte de neobiectivitate din partea judecătorilor.

Având în vedere motivele invocate de către partea vătămată Balan P., în cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila, Colegiul penal constată că acestea nu se încadrează în prevederile art. 33 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța le va considera declarative, or, situația de fapt descrisă de către partea vătămată nu poate constitui o circumstanță care poate pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor recuzați, astfel argumentele sunt apreciate ca nesusceptibile de a concluziona admiterea cererii înaintate, or, careva temeieri concrete și legale în acest sens nu au fost constatate.

Din cuprinsul cererii de recuzare nu rezultă ca cineva din judecătorii desemnați pentru soluționarea cauzei date, au direct sau indirect un careva interes ce ar afecta imparțialitatea lor, iar circumstanțele menționate nu cad sub incidența instituției recuzării judecătorilor de la judecarea cauzei în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de

presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare specificate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

Referitor la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, *recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.*

În asemenea context, prevederile menționate supra au rostul de a combate eventuala exercitare abuzivă de către părți a dreptului de a solicita recuzarea, formulând în scop dilatoriu cerere de recuzare a tuturor judecătorilor și a judecătorilor care nu participă la judecarea cauzei.

Totodată, Colegiul penal stipulează că, partea vătămată, are dreptul de a declara recuzare judecătorilor care examinează cauza în ordine de recurs, invocând situațiile de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, confirmând cu hotărâri judecătorești sau documente motivele recuzării, cererea ce urmează a fi examinată în conformitate cu prevederile art. 35 Cod de procedură penală.

Astfel din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de recuzare.

4. În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Mironov Andrei, Fujenco Dmitrii, Caraianu Liudmila, de către partea vătămată Balan Petru, la judecarea în ordine de recurs a contestației înaintate de avocatul Cojocarui Andrei în numele lui Reniță Petru împotriva ordonanței privind pornirea procesului contravențional.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată la data de 30 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu