

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu și Eremciuc Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Florea Oleg Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din s. Xxxxx, r-nul Xxxxx, fără
viză de reședință.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 29.10.2020 – 02.02.2021;

2. instanța de apel: 17.03.2021 – 07.10.2022;

3. instanța de recurs: 12.01.2023 – 17.05.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 februarie 2021 inculpatul Florea Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip semiînchis.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților Bria Dumitru, Florea Oleg și Ursuleac Veaceslav, în beneficiul statului a sumei de 2 228 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul

procesului penal, s-a admis integral.

S-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Bria Dumitru, Florea Oleg și Ursuleac Veaceslav, în beneficiul statului suma de 2 228 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Prin aceeași sentință au fost recunoscuți vinoveți și inculpații Ursuleac Veaceslav, Bria Dumitru, în privința cărora prezenta decizie nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Bria Dumitru Tudor, la data de 22.08.2020, aproximativ la ora 13:20, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Florea Oleg și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la indicația lui Ursuleac Veaceslav, aflându-se în loc public pe str. Nicolae Sulac 1 din mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică au aplicat violența fizică față de Cenușa Valeriu în timp ce acesta se afla lângă automobilul său de model „Mercedes B200”, cu n/î XXXXX, parcat în fața casei, acțiuni realizate prin electrocutarea cu un taser (armă cu electroshocuri), în urma căruia Cenușa Valeriu s-a dezechilibrat și a căzut la pământ, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă l-a amenințat pe Cenușa Valeriu cu aplicarea armei, prin efectuarea a două împușcături în aer cu o armă pneumatică.

Florea Oleg, la 22.08.2020, aproximativ la ora 13:20, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu Bria Dumitru și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la indicația lui Ursuleac Veaceslav, aflându-se în loc public pe str. Nicolae Sulac 1 din mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică au aplicat violența fizică față de Cenușa Valeriu în timp ce acesta se afla lângă automobilul său de model „Mercedes B200”, cu n/î XXXXX, parcat în fața casei, acțiuni realizat prin electrocutarea cu un taser (armă cu electroshocuri), în urma căruia Cenușa Valeriu s-a dezechilibrat și a căzut la pământ, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă l-a amenințat pe Cenușa Valeriu cu aplicarea armei, prin efectuarea a două împușcături în aer cu o armă pneumatică.

Ursuleac Veaceslav, la 22.08.2020, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a consecințelor acestora a organizat și dirijat săvârșirea unei infracțiuni și anume: la 22.08.2020, aproximativ la ora 13:20, la indicația lui Ursuleac Veaceslav, Bria Dumitru, Florea Oleg și o persoană în privința căreia cauza penală s-a disjuns, s-au deplasat pe str. Nicolae Sulac 1 din mun. Chișinău, și în timp ce Cenușa Valeriu se afla lângă automobilul său de model „Mercedes B200”, cu n/î XXXXX, parcat în fața casei, au încălcat grosolan ordinea publică prin aplicarea violenței față de acesta, acțiuni realizate prin

electrocutarea cu un taser (armă cu electroshocuri), în urma căruia Cenușa Valeriu s-a dezechilibrat și a căzut la pământ, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă l-a amenințat pe Cenușa Valeriu cu aplicarea armei, prin efectuarea a două împușcături în aer cu o armă pneumatică.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apeluri:

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cebotari Denis, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe Florea Oleg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe Bria Dumitru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 Cod penal a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; a-l recunoaște vinovat pe Ursuleac Veaceslav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod penal, și cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 6 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- la recalificarea acțiunilor instanța nu a constatat existența scopului special de sustragere, cel prin care se exprimă scopul de cupiditate. Or, însuși partea vătămată în ședința de judecată a declarat că inculpații nu au întreprins careva acțiuni ce l-ar determina să creadă că ultimii vor să-i sustragă careva bunuri. Mai mult decât atât, partea vătămată a comunicat că inculpații în momentul atacului nu i-au cerut careva bani sau bunuri, ultimii, au aplicat violența spontan. Tot, din declarațiile părții vătămate urmează că din automobil i-au fost sustrate mijloace bănești în sumă de 17 000 lei, însă nu a văzut cine și când i-a sustras. La fel, partea vătămată a declarat că nu a văzut inculpații să deschidă și să intre în automobil;

- inculpații au recunoscut în ședință că au atacat partea vătămată cu electrocutarea cu un taser (armă cu electroshocuri), însă au comunicat că, nu au sustras și nu au avut intenția de a sustrage mijloace bănești de la partea vătămată;

- totalitatea probelor cercetate în cadrul instanței de judecată, confirmă că, fapta comisă de către inculpații Florea Oleg și Bria Dumitru întrunește elementele

componentei de infracțiune prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal, iar a inculpatului Ursuleac Veaceslav a art. 42 alin. (3) raportat la art. 188 alin. (2) lit. b), d), e) și f) Cod penal;

- astfel, obiectul juridic al infracțiunii de tâlhărie nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale;

- totodată, latura obiectivă a fost realizată printr-un atac săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în locuință, folosind obiecte în calitate de armă, cauzând victimei daune în proporții considerabile. Deci, odată cu săvârșirea atacului, începe realizarea scopului de sustragere. Acest scop nu poate fi realizat decât prin luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia. Însă, pentru calificarea faptei în baza art. 188 Cod Penal, nu se cere ca acțiunea de luare să fi avut loc în întregime. Este suficient doar să înceapă executarea ei. Gradul de executare a acțiunii date (victima încă nu a fost deposedată, victima a fost deposedată, victima a fost impondată) contează la individualizarea pedepsei nu și la calificarea faptei. De aceea, sustragerea consumată, realizată în contextul infracțiunii specificate la art. 188 Cod penal, nu necesită o calificare suplimentară;

- raportând la speță, se constată că, atacul în scopul săvârșirii tâlhăriei s-a manifestat prin acțiuni agresive active cu caracter surprinzător pentru victimă, adică atacul asupra părții vătămate Cenușa Valeriu a fost realizat prin electrocutarea acestuia cu electroshocherul, precum și efectuarea împușcăturilor cu pistol, adică în privința părții vătămate a fost aplicată violență, precum și acesta a fost amenințat cu aplicarea violenței periculoase pentru viață;

- potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202002P2467 din 24.08.2020, la partea vătămată Cenușa Valeriu au fost depistate vătămări corporale care se califică ca fiind neînsemnate, totuși acestea urmează a fi calificate ca fiind periculoase pentru viață, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viață și sănătate;

- potrivit pct. 10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, acțiunile făptuitorului urmează a fi calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, dacă făptuitorul a utilizat alte obiecte folosite în calitate de armă.

Sub „alte obiecte folosite în calitate de armă” se au în vedere obiectele cu care victimei i s-au cauzat sau putea să i se cauzeze vătămări periculoase pentru viață ori

sănătate (cuțite, inclusiv de bucătărie, bricuri, topoare, răngi ș.a.m.d.), precum și obiecte destinate pentru dezorientarea temporară a victimei, cum ar fi revolvere, balonașe și alte dispozitive cu gaze toxice neutralizante;

- amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate a avut un caracter real, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2020, potrivit căruia a fost cercetat teritoriul adiacent al casei de locuit din str. Nicolae Sulac 1, unde cet. Cenușă Valeriu se afla în momentul în care a fost atacat, fiind ridicate în rezultatul cercetării două cartușe și în rezultatul expertizei judiciare nr. 34/12/l-R-3530 din 23.09.2020 s-a stabilit că acestea se referă la categoria munițiilor neletale, stabilindu-se pe tubul de cartuș urme de tragere;

- prin „alte obiecte folosite în calitate de armă” se înțeleg orice obiecte care pot cauza daune considerabile sănătății sau vieții persoanei (topor, cuțit, brici, coasă, furcă sau orice obiect metalic etc.). Prin aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă se înțelege utilizarea lor în timpul actelor de violență fizică sau amenințarea cu aplicarea acestor arme, care creează un pericol real pentru viața sau sănătatea persoanei. Raportând la cazul de față în calitate de armă de către infractor a fost folosit un electroșocher cu ajutorul căruia l-au imobilizat pe Cenușă Valeriu;

- potrivit declarațiilor părții vătămate Cenușă Valeriu cele trei persoane Bria Dumitru, Florea Oleg și Belevscoi Victor pe care i-a recunoscut potrivit proceselor-verbale de recunoașterea persoanei după fotografie, i-a sustras din geanta bărbătească ce se afla pe bancheta din spate a automobilului său, bani în sumă de 17 000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil;

- un alt argument care nu a fost luat în calcul de instanța de judecată este faptul că, partea vătămată Cenușă Valeriu a comunicat cu certitudine că inculpații i-au sustras din geanta bărbătească ce se afla pe bancheta din spate a automobilului său, bani în sumă de 17 000 lei. Banii au fost obținuți din realizarea la piața „Domus” a bunurilor materiale. Partea vătămată este la o vârstă la care nu poate fanteza și nu a avut scopul să ducă în eroare organul de urmărire penală, cât și instanța de judecată. Mai mult ca atât partea vătămată a dat declarațiile sub jurământ și avertizat de răspunderea penală pentru care o poartă pentru darea declarațiilor mincinoase și nu crede că pentru 17 000 lei va risca să fie tras la răspundere penală. În această ordine de idei menționează că, inculpații nu poartă răspundere pentru declarațiile sale date în instanță și au stabilit cu avocații tactica de apărare luând poziția că, nu au sustras și nu au avut intenția de a sustrage mijloace bănești de la partea vătămată. De aceea se solicită aprecierea critică a declarațiilor inculpaților date în judecată;

- astfel, probele cercetate demonstrează că, a fost comis anume un atac tâlhăresc, or acest fapt poate fi probat prin declarațiile părții vătămate care susține că a fost atacată de către Florea Oleg, Bria Dumitru și Belevscoi Victor, prin raportul de expertiză judiciară nr. 202002P2467 din 24.08.2020, prin care se confirmă faptul că victimei i-au fost cauzate leziuni corporale, stabilindu-se totodată și legătura de cauzalitate dintre atacul tâlhăresc săvârșit și urmările survenite;

- se constată că, inculpații Florea Oleg, Bria Dumitru și Ursuleac Veaceslav, urmărind scopul de cupiditate, au întreprins acțiuni în vederea sustragerii mijloacelor bănești de la partea vătămată Cenușa Valeriu. Scopul de cupiditate, rezultă și din declarațiile inculpaților date la faza de urmărire penală a lui Bria Dumitru și Florea Oleg, potrivit cărora „la indicația lui Ursuleac Veaceslav s-au deplasat pe str. Nicole Sulac, 1, mun. Chișinău, în calitate de colectori, ori Cenușa Valeriu îi era dator lui Ursuleac Veaceslav cu bani, iar pentru acțiunile sale, Ursuleac Veaceslav urma să le achite 10% din întreaga sumă”;

- făcând o generalizare la cele menționate și făcând o analiză a probelor cercetate în cadrul procesului de judecată, acestea dovedesc incontestabil vinovăția lui Florea Oleg și Bria Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal și a lui Ursuleac Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal, just calificate de către organul de urmărire penală;

- în așa mod în procesul cercetării judecătorești au fost prezentate probe veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art. 93 Cod de procedură penală, care confirmă vina inculpaților Florea Oleg, Bria Dumitru și Ursuleac Veaceslav în comiterea infracțiunii incriminate, din care considerente conform prevederilor art. 389 Cod de procedură penală, urmează să fie pronunțată o sentință de condamnare;

- realizarea scopului pedepsei penale, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților precum și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar cu izolarea acestora de mediul normal de viață și scopul pedepsei stabilit în art. 61 alin. (2) Cod penal, poate fi atins numai cu aplicarea față de inculpat a unei pedepse privative de libertate; lui Bria Dumitru și Ursuleac Veaceslav, stabilindu-i-se anterior pedepse non-privative de libertate, acestea nu și-au atins scopul. Corectarea și reeducarea inculpaților poate fi atinsă numai prin aplicarea în privința lor a unei sancțiuni sub formă de închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

3.2. Avocatul Dorin Cojocaru în numele inculpatului Florea Oleg, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Florea Oleg a-i suspenda executarea pedepsei penale.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- inculpatul Florea Oleg a fost pus într-o situația defavorabilă din motivul că, nu a putut beneficia de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală;

- solicită aplicarea pedepsei conform circumstanțelor atenuante potrivit art. 78 alin. (1), (5) Cod penal, inclusiv aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, conform art. 79 alin. (1) Cod penal, or, Florea Oleg nu poate beneficia de garanțiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală;

- motivul comiterii prezentei infracțiuni de către inculpatul Florea Oleg a constat în faptul că a fost dus în eroare de către prieteni, dar ultimul a realizat impactul pe care îl are infracțiunea comisă asupra societății. Inculpatul este la prima abatere, fiind caracterizat pozitiv.

3.3. Avocatul Lilia Gherman în numele inculpatului Ursuleac Veaceslav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului Ursuleac Veaceslav să fie recalificare în baza art. 49, 323 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022, apelul declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Florea Oleg a fost respins, ca nefondat.

Apelurile declarate de către procuror și avocatul Gherman Lilia în numele inculpatului Ursuleac Veaceslav au fost admise, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința casată total și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Bria Dumitru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.06.2019, stabilindu-i definitiv pedeapsă cu închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Florea Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă cu

închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Ursuleac Veaceslav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată inculpatului Ursuleac Veaceslav prin sentință se reduce cu 142 (una sută patruzeci și două) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale din perioada: 14.09.2020 până la 02.02.2021, fiind deținut în calitate de prevenit în IP nr. 13, Chișinău.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului a sumei de 2 228 (două mii două sute douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal, a fost admisă integral.

S-a încasat, în mod solidar, de la inculpații Bria Dumitru, Florea Oleg și Ursuleac Veaceslav, în beneficiul statului, suma de 2 228 (două mii două sute douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

4.1. Pentru a se pronunța, în sensul dat, instanța de apel a statuat că, judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță și suplimentar în instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, a constatat că, inculpatul Florea Oleg, la data de 22.08.2020, aproximativ la ora 13:20, acționând împreună și înțelegere prealabilă cu cet. Bria Dumitru și Belețcoi Victor, la indicația lui Ursuleac Veaceslav, aflându-se pe str. Nicolae Sulac, 1, mun. Chișinău, urmărind sustragerea bunurilor altei persoane, în timp ce cet. Cenușa Valeriu se afla lângă automobilul său de model „Mercedes B200” cu n/î XXXXX, parcat în fața casei, au săvârșit un atac asupra acestuia, realizat prin electrocutarea cu un taser (armă cu electroshocuri), în urma căruia Cenușa Valeriu s-a dezechilibrat și a căzut la pământ, iar cet. Belețcoi Victor l-a amenințat pe Cenușa Valeriu cu aplicarea armei, prin efectuarea a două împușcături în aer cu o armă pneumatică, în urma căruia au pătruns în automobilul sus indicat, de unde au sustras bani în sumă de 17 000 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe: declarațiile părții vătămate Cenușa Valeriu; declarațiile martorului Iarmolenco Vitali; procesul-verbal de cercetare la fața locului și tablele fotografice din 22.08.2020; procesul-verbal de ridicare din 22.08.2020; procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.09.2020; procesul-verbal de ridicare din 01.10.2020; procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2020; procesul-verbal de percheziție corporală din 11.09.2020; procesul-verbal de percheziție corporală din 10.09.2020; procesul-verbal de examinare din 12.10.2020; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04.09.2020; raportul de expertiză judiciară nr. 202002P2467 din 24.08.2020; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3530 din 23.09.2020; procesul-verbal de confruntare din 17.09.2020 dintre partea vătămată Cenușa Valeriu și învinuitul Florea Oleg.

Instanța de apel, apreciind probele administrate la materialele cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, a atestat că probele date sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care apreciate din punct de vedere al coroborării lor demonstrează vinovăția inculpaților Bria Dumitru și Florea Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod penal și a inculpatului Ursuleac Veaceslav în baza art. 42 alin. (3), 188 alin. (2), lit. lit. b), d), e), f) Cod penal, or, instanța de fond neîntemeiat a dispus recalificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat că, la caz, latura obiectivă a fost realizată printr-un atac săvârșit asupra părții vătămate Cenușa Valeriu, în scopul săvârșirii tâlhăriei, manifestat prin acțiuni agresive active cu caracter surprinzător pentru victimă, adică atacul asupra părții vătămate a fost realizat prin electrocutarea acestuia cu electroshocherul, precum și efectuarea împușcăturilor cu pistol, precum și amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viață.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202002P2467 din 24.08.2020, la partea vătămată Cenușa Valeriu au fost depistate vătămări corporale care se califică ca fiind neînsemnate, totuși acestea urmează a fi calificate ca fiind periculoase pentru viață, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viață și sănătate.

Acțiunile făptuitorului urmează a fi calificate în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, dacă făptuitorul a utilizat alte obiecte folosite în calitate de armă.

Prin noțiunea de „alte obiecte folosite în calitate de armă” se au în vedere obiectele cu care victimei i s-au cauzat sau putea să i se cauzeze vătămări

periculoase pentru viață ori sănătate (cuțite, inclusiv de bucătărie, bricuri, topoare, răngi ș.a.m.d.), precum și obiecte destinate pentru dezorientarea temporară a victimei, cum ar fi revolvere, balonașe și alte dispozitive cu gaze toxice neutralizante.

La caz, instanța de apel a constatat că, amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate a avut un caracter real, fapt confirmat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2020, potrivit căruia a fost cercetat teritoriul adiacent al casei de locuit din str. Nicolae Sulac 1, unde cet. Cenușa Valeriu se afla în momentul în care a fost atacat, fiind ridicate în rezultatul cercetării două cartușe și în rezultatul expertizei judiciare nr. 34/12/I-R-3530 din 23.09.2020 s-a stabilit că acestea se referă la categoria munițiilor neletale, stabilindu-se pe tubul de cartuș urme de tragere.

Prin noțiunea de „*alte obiecte folosite în calitate de armă*” se înțeleg orice obiecte care pot cauza daune considerabile sănătății sau vieții persoanei (topor, cuțit, brici, coasă, furcă sau orice obiect metalic etc.).

La caz, instanța de apel a constatat că, în calitate de armă de către infractor a fost folosit un electroșocher cu ajutorul căruia l-au imobilizat pe Cenușa Valeriu.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Cenușa Valeriu cele trei persoane Bria Dumitru, Florea Oleg și Belevscoi Victor pe care i-a recunoscut potrivit proceselor-verbale de recunoașterea persoanei după fotografie, i-a sustras din geanta bărbătească ce se afla pe bancheta din spate a automobilului său, bani în sumă de 17 000 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil.

Declarațiile părții vătămate Cenușa Valeriu coroborează cu declarațiile martorului Iarmolenco Vitalie, care și în instanța de apel a indicat că, a văzut-o pe partea vătămată care cerea ajutor. S-a coborât de pe gard, a ieșit la drum, erau patru băieți, ei fugeau în deal, unii din ei avea o geantă. Partea vătămată peste un timp a plecat, când s-a întors a spus că i-au fost furați banii din mașină. I-a văzut pe toți patru la față atunci când fugeau. I-a văzut pe inculpați dintâi la spate când era pe gard, apoi când a ieșit la poartă i-a văzut și la față. Printre persoanele care fugeau era și Ursuleac Veaceslav. Nu a văzut cine era în mașină.

În speță, instanța de apel a constatat că, inculpații Florea Oleg, Bria Dumitru și Ursuleac Veaceslav, urmărind scopul de cupiditate, au întreprins acțiuni în vederea sustragerii mijloacelor bănești de la partea vătămată Cenușa Valeriu.

Scopul de cupiditate, rezultă și din declarațiile inculpaților date la faza de urmărire penală a lui Bria Dumitru și Florea Oleg, potrivit cărora la indicația lui Ursuleac Veaceslav s-au deplasat pe str. Nicole Sulac, 1, mun. Chișinău, în calitate

de colectori, or, Cenușa Valeriu îi era dator lui Ursuleac Veaceslav cu bani, iar pentru acțiunile sale, Ursuleac Veaceslav urma să le achite 10% din întreaga sumă.

Cu referire la individualizarea pedepsei penale, instanța de apel a reținut că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea reglementată la art. 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal se califică ca infracțiune „gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „închisoare de la 8 la 10 ani”.

Totodată, instanța de apel a reținut că, inculpatul Florea Oleg și-a recunoscut parțial vina în comiterea infracțiunii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru, inculpații nu se află.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod penal careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Florea Oleg nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a conchis că în privința inculpatului Florea Oleg, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă și care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Astfel, instanța de apel a aplicat inculpatului Florea Oleg, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. lit. b), d), e), f) Cod penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la cererea de apel depusă de avocatul Dorin Cojocaru în numele inculpatului Florea Oleg prin care a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel l-a respins ca nefondat, or, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Florea Oleg sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

Referitor la cererea avocatului Dorin Cojocaru în numele inculpatului Florea Oleg prin care a solicitat constatarea faptului aplicării în privința lui Florea Oleg a

tratamentelor inumane și degradante, ce lezează demnitatea umană în Penitenciarul nr. 13 (2 zile pentru 1) având calitatea de prevenit total 290 zile (145x2) pentru perioada deținerii sale în Instituția Penitenciară nr. 13 și 3 zile la 10 pentru deținerea sa în calitate de condamnat - 183 zile, total 473 zile, instanța de apel a constatat că, la materialele cauzei penale lipsește raportul administrației instituției penitenciare cu privire la condițiile de detenție, iar din motivele expuse supra, instanța de judecată, din oficiu, nu poate soluționa chestiunea prevăzută de art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Cât privește cererea inculpatului Florea Oleg privind aplicarea în privința sa actului de amnistie și încetarea procesului penal în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, instanța de apel a respins-o ca nefondată, din motiv că la caz sunt incidente excepțiile reglementate la art. 6 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, deoarece în privința inculpatului s-a pronunțat o sentință de condamnare în baza art. 188 alin. (2) Cod penal, iar în privința acestei componente de infracțiune nu sunt aplicabile prevederile art. 1-5 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Referitor la solicitarea procurorului de a încasa în mod solidar din contul inculpaților cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța de apel a admis-o integral.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului, care invocând temeiurile pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței.

5.1. În susținerea recursului invocă faptul că, analizând probatoriul prezentat de către acuzare și cercetat în cadrul ședințelor de judecată, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de tâlhărie de care a fost condamnat nu a fost demonstrată.

Întreg probatoriul acuzării se bazează doar pe declarațiile părții vătămate și a unui martor, care în genere în instanța de judecată cu careva informație relevantă nu a venit.

Contrar la declarațiile date în cadrul UP, partea vătămată expres a indicat că nu a văzut când i-a dispărut mijloacele financiare și de către cine au fost luate. Acea geantă elementară nu a fost supusă examinării pentru a se ridica amprente.

În acțiunile inculpatului nu există latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, anume sustragerea, cât și scopul sustragerii.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului, unde în urma prelucrării ușii din spate a automobilului, nu au fost stabilite careva urme valabile.

Totodată, considerăm că Florea Oleg este pus într-o situație defavorabilă, or ultimul nu poate beneficia de prevederile art. 364¹ CPP, pentru acțiunile comise.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri juridice.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 8) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, în sensul că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii și sau aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Reieșind din esența argumentelor expuse în cererea de recurs, Colegiul penal constată că în esență, avocatul Cojocaru Dorin și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel cu privire la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Florea Oleg din art. 287 alin. (3) Cod penal în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, susținând că instanța de apel eronat a apreciat modul și metoda de comitere a infracțiunii încriminate, precum și consecințele acesteia.

Verificând decizia adoptată în cauză și probatoriul administrat prin prisma opiniei părții apărării, în sensul că inculpatul Florea Oleg nu este vinovat de comiterea infracțiunii de *tâlhărie*, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinării coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Florea Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, acțiunile acestuia fiind corect calificate.

Totodată, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părții vătămate Cenușa Valeriu, a martorului Iarmolenco Vitalie și din probele materiale prezentate în cauză, se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii de *tâlhărie*, probe care sânt descrise amănunțit și apreciate în hotărârea judecătorească (f.d. 106-121 vol. IV), din care considerent, instanța de recurs respinge critica părții apărării, precum că nu au fost luate în considerație toate probele și nu au fost analizate.

Or, instanța de apel corect a stabilit că prin acțiunile intenționate ale inculpatului Florea Oleg, împreună cu inculpații Bria dimitru și Ursuleac Veaceslav, au fost periclitat în principal relațiile cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Cenușa Valeriu, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate, precum și asupra libertății psihice acestuia.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal, reprezintă o formă specifică de sustragere, care nu se încadrează în tiparul tradițional al noțiunii de sustragere. *Tâlhăria* este definită în lege nu ca luare a bunurilor altei persoane, ci ca atac săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane. Datorită acestui fapt, infracțiunea se consideră consumată din momentul declanșării agresiunii.

La caz, latura obiectivă a fost realizată prin atacul săvârșit asupra părții vătămate Cenușa Valeriu, realizat prin electrocutarea acestuia cu electroshocherul, precum și efectuarea împușcăturilor cu pistol.

Amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea părții vătămate a avut un caracter real, fapt confirmat prin procesul-verbal din 22.08.2020,

potrivit căruia a fost cercetat teritoriul adiacent al casei de locuit din. Str. Nicolae Sulac 1, unde partea vătămată se afla în momentul în care a fost atacat, care în rezultatul cercetării au fost ridicate două cartușe și în rezultatul expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-3530 din 23.09.2020 s-a stabilit că acestea se referă la categoria munițiilor neletale, stabilindu-se pe tubul de cartuș urme de tragere.

Scopul de cupiditate rezultă din declarațiile inculpaților Bria Dumitru și Florea Oleg date la faza de urmărire penală (f.d. 97-99, vol. II), potrivit cărora la indicația lui Ursuleac Veaceslav s-au deplasat pe str. Nicolae Sulac 1, mun. Chișinău, în calitate de colectori, din motiv că partea vătămată Cenușa Valeriu îi era dator lui Ursuleac Veaceslav cu bani, iar pentru acțiunile lor, Ursuleac Veaceslav urma să le achite 10% din întreaga sumă.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Florea Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, acțiunile acestuia fiind incidente elementelor infracțiunii menționate și în cele din urmă temeiul pentru recurs invocat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

Cu referire la argumentul recurentului privind existența în cauza examinată a erorii de drept prevăzute la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, susținând în acest sens că, *Florea Oleg este pus într-o situație defavorabilă, or ultimul nu poate beneficia de prevederile art. 364¹ CPP, pentru acțiunile comise*, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat. Or, instanța de apel, în urma propriei analize și examinării coroborate a probelor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat i-a stabilit vinovăția inculpatului Florea Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal. Iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost motivată și individualizată în conformitate cu prevederile legale, aceasta fiind una echitabilă și proporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, precum și scopul pedepsei penale de restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia și a altor persoane.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului Florea Oleg, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocaru Dorin în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui **Florea Oleg Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **30 mai 2023**.

Președinte:

Guzun Ion

Judecători:

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie