

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**30 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Guzun Ion  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (cauza nr. 12r-28/2021), de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 23 mai 2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție, a parvenit cererea avocatului Rogac Lucian în numele învinutului Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (cauza nr. 12r-28/2021), de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

**2.** În argumentarea cererii de strămutare avocatul susține că, a înaintat cerere de recurs în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (cauza nr. 12r-28/2021) prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri ce ar aparține învinutului.

Notează că, în cadrul ședinței de judecată din 22 mai 2023, partea apărării a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 alin. (1) Cod de procedură penală.

La fel indică că, anterior Curtea Constituțională nu a fost sesizată pe marginea acestor prevederi menționate supra și consideră că sunt întrunite condițiile art. 7 alin. (3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

De asemenea notează că, procurorul în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii, argumentând că astfel se tergiversează examinarea cauzei, fără invocarea a careva temeiuri plauzibile.

Totodată menționează că, completul de judecată, după revenirea din camera de consiliu, nu s-a pronunțat pe marginea ridicării excepției de neconstituționalitate invocate, anunțând o întrerupere de două zile fără invocarea a careva motive întemeiate.

Astfel, cataloghează acțiunile instanței, drept o încălcare gravă a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Consideră că, în cadrul Curții de Apel Chișinău, se produc anumite evenimente ce pun la îndoială, imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzelor, inclusiv și în partea ce ține de repartizarea dosarelor.

Întru evitarea încălcării prevederilor art. 6 CEDO, consideră oportun strămutarea examinării recursului la o altă instanță.

Concluzionează că, își exprimă neîncrederea atât față de completul de judecată care examinează în ordine de recurs legalitatea aplicării sechestrului cât și față de întreaga instanță de judecată.

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile indicate, Colegiul penal constată că, cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului menționat supra, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare, or, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, *având un caracter declarativ*, fără a fi motivată în sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Alegația precum că, instanța de recurs a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil prin faptul anunțării unei întreruperi de două zile de la examinarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și astfel la caz persistă îndoieli de imparțialitate atât a completului de judecată care examinează în ordine de recurs legalitatea aplicării sechestrului cât și față de întreaga instanță de judecată, Colegiul penal constată că cele menționate nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în sensul prevederilor art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că, potrivit dispoziției art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției judecătoria sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.*

În acest context, Colegiul penal consideră că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (cauza nr. 12r-28/2021), de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (cauza nr. 12r-28/2021), de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Dăguța Sergiu