

Dosarul nr.1cs-284/2023
1-20153766-01-1cs-24052023

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

30 mai 2023

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Talpă Boris,

examinând cererea înaintată de către avocatul Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr.12r-74/21) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare recursul depus de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) emisă în cauza penală nr. 2018978161 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir.

2. La 23 mai 2023, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, pe adresa de mail a Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă faptul că, recursul înaintat se examinează la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din trei judecători: raportor Lîsîi Ghenadie, judecători – Bulhac Ion, Morozan Ghenadie.

La ședința de judecată din 22 mai 2023, apărarea a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 312 alin.(1) Cod de procedură penală, invocând că, anterior Curtea Constituțională nu a fost sesizată pe marginea prevederilor prezentului articol, respectiv sunt întrunite condițiile art.7 al.(3/1) Cod de procedură penală.

Completul de judecată a anunțat că se retrage în camera de deliberare pentru a se pronunța asupra cererii privind ridicarea excepției, însă revenind din deliberare, fără un motiv întemeiat, a anunțat întrerupere de două zile în examinarea cauzei, după care se va expune asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Avocatul consideră acțiunile instanței de judecată drept o încălcare gravă a dreptului la apărare și la un proces echitabil, astfel au apărut temeuri rezonabile de a considera că atât completul de judecată desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a sechestului aplicat, cât și judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la examinarea cauzei. Pentru evitarea încălcării prevederilor art.6 CEDO, precum și a prevederilor art. 46-47 Cod de procedură penală, consideră oportun de a strămuta judecarea recursului declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă că cererea avocatului, nu conține motive care potrivit Legii ar servi drept teme de strămutare a dosarului menționat, or circumstanțele indicate în cerere și anume faptul că, completul de judecată, a anunțat întrerupere de două zile în examinarea cauzei, după care se va expune asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate reprezintă o încălcare gravă a dreptului la apărare și la un proces echitabil, nu constituie teme de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și cu atât mai mult, nu poate constitui teme de strămutare a judecării cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-74/21) împotriva încheierii prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr.12r-74/21) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana), de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris