

## Curtea Supremă de Justiție DECIZIE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Ion Guzun,  
Judecători Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și deciziei din 18 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declarat de petiționara

*Murzakoi Nadejda,*  
*născută la xxxx, domiciliată xxxx.*

<i>instanța de fond:</i>	<i>02.12.2021 - 14.02.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>12.05.2022 - 18.10.2022,</i>
<i>recurs în anulare:</i>	<i>26.01.2023 - 15.02.2023,</i>
	<i>10.05.2023 – 30.05.2023.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

### CONSTATĂ :

1. Prin încheierea din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarei Murzakoi Nadejda, depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să desemneze un procuror pentru cercetări penale împotriva Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, conform plângerii Nadejdei Murzakoi, nr. 78 din 22.10.2021.

2. Petiționara a declarat recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii.

3. Prin decizia din 18 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarei Murzakoi Nadejda, declarat împotriva încheierii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea petiționarei Murzakoi

Nadejda, depusă în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să desemneze un procuror pentru cercetări penale împotriva Procurorului General, Stoianoglo Alexandr, conform plângerii Nadejdei Murzakoi, nr. 78 din 22.10.2021.

Instanța de recurs a statuat că recurenta nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac recursul pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au examinat plângerile depuse împotriva răspunsurilor procurorilor/Consiliului Superior al Procurorilor.

Instanța de apel a considerat necesar de a declara inadmisibil recursul declarat la caz, din considerentul incompatibilității acestuia căii ordinare de atac, recursul.

4. La 18 noiembrie 2022 petiționara a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, strămutarea dosarului nr. 10-2406/2021 la completul specializat administrativ al Curții de Apel Chișinău, conform competenței.

În motivarea recursului în anulare declarat, petiționara menționează că deși, inițial greșit a adresat plângerea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar prin încheiere s-a menționat că judecătorul nu este competent a soluționa cauza și că răspunsul Președintelui Consiliului Superior al Procurorilor nu poate fi contestat în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, instanța de judecată nu și-a declinat competența și nu a expediat dosarul instanței de judecată competente, fiindu-i, astfel îngădit accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție. Totodată, în ședința primei instanțe a participat Găinaru Iulian, care însă nu este procuror, menționat în încheiere. Mai mult, în ședința primei instanțe ultimul nu a solicitat reluarea urmăririi penală, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată. La fel, neîntemeiat i-au fost respinse cererile de recuzare a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și s-a trecut cu vederea toate argumentele invocate în recurs.

5. Prin decizia din 15 februarie 2023 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Instanța de recurs a reținut că titularul recursului a ignorat prevederile art. 455 Cod de procedură penală.

6. La 10 aprilie 2023 petiționara repetat declară recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, cu examinarea cauzei conform competenței jurisdicționale.

Recurenta invocă că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că petiționara este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, și doar atunci când se întrunesc circumstanțele cauzei ce rezultă din art. 453 alin.(1), 455 alin.(2) Cod de procedură penală, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este unul repetat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 6. din decizie*).

**8.** În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva încheierii din 14 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și deciziei din 18 octombrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc