

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**30 mai 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

judecători – Eremciuc Ghenadie și Talpă Boris,

examinând cererea înaintată de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Strîmbanu Iurie, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Strîmbanu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

*termenul de examinare a strămutării :*

*22.05.2023 – 30.05.2023.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 18 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea înaintată de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Strîmbanu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (3), art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Edineț, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

**1.1.** În argumentarea cererii apărarea menționează că solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, în legătură cu faptul că judecătorul Bîrsan Ghenadie nu poate fi imparțial la examinarea cauzei respective, or pe parcursul derulării acesteia au fost admise mai multe încălcări procesuale precum și limitarea părții apărării de a folosi toate pîrghiile legale în vederea respectării egalității armelor și a unui proces echitabil.

**2.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile apărătorului indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central, motivînd declarativ că judecătorul Bîrsan Ghenadie nu poate fi imparțial la examinarea cauzei respective, din motiv că pe parcursul derulării acesteia au fost admise mai multe încălcări procesuale precum și limitarea părții apărării de a folosi toate pîrghiile legale în vederea respectării egalității armelor și a unui proces echitabil, circumstanțe ce nu pot constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**3.** În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav în numele inculpatului Strîmbanu Iurie, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Strîmbanu Iurie, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 27, 145 alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 mai 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Talpă Boris