

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

soluționând chestiunea retragerii recursului ordinar de pe rol, în cauza penală cu privire la inculpatul

Stratan Nicolae XXXX,
născut la XXXXXX, XXXXXX,
cetățean al R. Moldova,
locuitor XXXXXXXX, XXXXXXXX XXX,
fără antecedente penale,

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare:</i> <i>04.04.2022 - 20.05.2022,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>15.06.2022 - 02.11.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>28.04.2023 - 30.05.2023.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința din 20 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, cauza fiind examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, Stratan Nicolae a fost condamnat în baza art. 217 alin. (3) lit. f) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor și medicamentelor care conțin asemenea substanțe pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei i-a fost suspendată condiționat, pentru o perioadă de probațiune de 3 ani.

De la inculpat s-au încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 4480 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Stratan Nicolae, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și obținerii de profit din activitatea

prejudiciabilă, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane.

Astfel, Stratan Nicolae, acționând în scopul realizării intențiilor sale criminale, la 04 ianuarie 2021, aflându-se în XXXXXX, XXXXXX XXX, deținând droguri procurate din alte surse, a înstrăinat către Cotorobai Ion masă vegetală care, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-62 din 12.02.2021, reprezintă substanță stupefiantă marihuana în cantitate de 1,74 gr.

Totodată, la 04 ianuarie 2021, ora 19.25, în rezultatul percheziției domiciliului lui Stratan Nicolae, în ap. XXX din XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX, a fost depistată și ridicată masă vegetală care, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-68 din 01.03.2021, reprezintă substanță stupefiantă marihuana în cantitate de 5,67 gr., pe care Stratan Nicolae a procurat-o din alte surse și o păstra cu scop de înstrăinare către alte persoane.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut vina, solicitând ca judecata să se înfăptuiască pe baza probelor administrate în fază de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, instanța i-a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, ca circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 70 alin. (3¹) Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, că acesta a comis o infracțiune gravă și a recunoscut vina, nu are antecedente penale, nu se află și a evidența medicului narcolog și psihiatru, că nu au fost stabilite circumstanțe agravante, aplicând în privința acestuia pedeapsa cu închisoare.

Însă, fiind constatat că inculpatul a comis infracțiunea la o vârstă tânără, anterior nu a comis fapte ilicite, fiind la prima abatere de la legea penală, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, s-a căit sincer și a promis că nu va comite asemenea acțiuni, instanța a considerat ca fiind echitabilă și proporțională suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, conform art. 90 Cod penal.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Alexandru Chirița, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani și 1 lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare și gestionare a substanțelor narcotice, psihotrope, medicamentelor și altor substanțe cu efect puternic.

Apelantul a invocat că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și jurisprudența Curții de la Strasbourg, or, aplicarea pedepsei minime cu suspendarea condiționată a executării acesteia este prea blândă în raport cu infracțiunea săvârșită, nu va duce la atingerea scopului pedepsei penale în vederea prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane, precum și la restabilirea echității sociale, infracțiunea fiind comisă din interes material, prin acțiunile sale acesta răspândind și promovând consumul de droguri.

4. Potrivit deciziei din 02 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că argumentele invocate în apelul declarat nu și-au găsit confirmare, nefiind stabilite temeuri de a interveni în sentința instanței de fond.

Astfel, la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7, 16, 61, 65, 75, 76, Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată acestuia fiind în corespundere cu gradul prejudiciabil al faptei comise și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea lui, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a declarat recurs ordinar, solicitând casarea parțială a deciziei menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Recurentul a invocat că instanțele de fond și de apel, aplicând în privința inculpatului art. 90 Cod penal, au omis prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, soluția în această parte fiind motivată superficial.

Totodată, instanța de apel urma să se expună asupra tuturor motivelor invocate în apel și la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, care se pedepsește cu închisoare pe un termen de până la 7 ani, de personalitatea acestuia și de comportamentul lui manifestat până și după comiterea faptei.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

6. La 10 mai 2023 procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a depus cerere de retragere a recursului ordinar declarat, solicitând încetarea procedurii.

În motivarea cererii de retragere a recursului, procurorul a consemnat că din conținutul recursului ordinar declarat în raport cu motivele expuse în decizia instanței de apel nu au fost stabilite argumente plauzibile pentru a interveni în hotărârile adoptate. Or, inculpatul a comis infracțiunea la o vârstă fragedă, anterior nu a fost judecat, pedeapsa aplicată de instanțele de fond și de apel, fiind în limitele legale, nefiind stabilită incidența temeiurilor de recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

A mai menționat procurorul că, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și s-a căit sincer, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a săvârșit infracțiunea la vârsta de 18-21 ani și anterior nu a fost judecat.

7. Soluționând chestiunea retragerii recursului ordinar, Colegiul penal ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 423 și 407 Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești recurenții pot retrage recursul, iar instanța de recurs încetează procedura de recurs.

Prin urmare, în circumstanțele enunțate și dat fiind că prin cerere recurentul și-a retras recursul declarat, se impune soluția de admiterea cererii de retragere a recursului și încetare a procedurii de recurs (*pct. 5., 6. din decizie*).

8. În conformitate cu art. 423, 407, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Cerere procurorului cu privire la retragerea recursului se admite.

Se încetează procedura de judecare a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în privința inculpatului Stratan Nicolae XXXXX.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc