

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Boris Talpă,

examinând cererea avocatului Serghei Șteliman în numele lui Lozovan Ion, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Lozovan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Serghei Șteliman în numele lui Lozovan Ion a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Lozovan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Drochia la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se invocă că în cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Central, la judecătorul Rodica Chistruga, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Lozovan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Menționează autorul cererii că, judecătorul a dat dovadă de mai multe ori de faptul că nu este imparțială și a încălcat de mai multe ori dreptul la apărare a inculpatului, fiind ulterior respinsă și cererea de recuzare a acestuia.

Consideră că acest lucru denotă că judecătorii Judecătoriei Drochia o susțin pe judecătorul Rodica Chistruga, fiind neobiectivi și imparțiali, chiar și în condiții când ultima, în opinia avocatului, a încălcat în mod evident și flagrant legislația.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În sensul art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Subsidiar, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. În acest context, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că alegațiile avocatului Serghei Șteliman în numele lui Lozovan Ion nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere nu sunt bazate pe circumstanțele concrete ale cauzei care imperativ implică necesitatea strămutării judecării cauzei și sunt nefondate.

În aceeași ordine de idei, ține a se sublinia că potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*a se vedea hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsecvent, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Drochia, însă în acest sens nu a prezentat probe concludente și nu a relevat circumstanțele concrete ale cauzei, iar pe cale de consecință, aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării unei cauze.

Mai mult, din cele invocate rezultă că apărarea exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, precum și în lipsa unor probe concludente în susținerea solicitării de strămutare a judecării cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, Colegiul penal reamintește că la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

În consecință, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Serghei Șteliman în numele lui Lozovan Ion privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Lozovan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Drochia, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente, care, potrivit legii, ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respingerea cererii avocatului Serghei Șteliman în numele lui Lozovan Ion, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Lozovan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Drochia la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Talpă Boris