

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,
în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie

examinând cererea avocatului Igor Gurițanu înaintată în numele inculpatei SRL „Almavis”, privind strămutarea judecării cauzei penale înregistrate cu nr. 1-84/22 (1-22079560-18-1-06062022), de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, se află spre judecare cauza penală înregistrată cu nr. 1-84/22 (1-22079560-18-1-06062022), de învinuire a SRL „Almavis”, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal.

2. La 25 mai 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea apărătorului inculpatei SRL „Almavis”, avocatului Igor Gurițanu, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale înregistrate cu nr. 1-84/22 (1-22079560-18-1-06062022), de acuzare a SRL „Almavis” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii s-a invocat că, dosarul a fost înregistrat pe rolul instanței judecătorești respective la 06 iunie 2022 și au avut loc ședințe la 22 iulie 2022, 08 decembrie 2022, 19 decembrie 2022, 19 ianuarie 2023, iar ședința din 29 martie 2023 nu a avut loc în contextul demisiei judecătorului Dan Dubcovețchi, în procedura căruia se afla spre examinarea prezenta cauză penală.

Ulterior, dosarul penal a fost repartizat judecătorului Olesea Ciocîrtă-Rusu, care a stabilit o nouă ședință pentru 03 aprilie 2023, și care a fost amânată pentru 14 noiembrie 2023.

Sușține că, a depus mai multe cereri privind accelerarea procedurii de examinare atât a plângerilor înaintate în ordinea art. 313 Cod procedură penală, cât și a cauzei penale, însă au fost respinse pe temeiul volumului mare de cauze aflate în gestiunea judecătorilor.

Consideră că, prin fixarea ședinței preliminare pentru data de 14 noiembrie 2023, se încalcă dreptul la judecarea cauzei penale în termen rezonabil, iar inculpata SRL "Almavis" suportă prejudicii considerabile, în urma sechestrării produselor din tutun importate, reprezentând obiect de examinare în prezenta cauză penală, și care pe perioada ultimelor 16 luni se păstrează pe teritoriul Postului vamal intern „Căușeni” în patru unități de transport, trei din care sunt acoperite cu soft-top (copertină), și ținând seama de schimbările de temperatură și de faptul că, marfa a fost supusă descărcării-încărcării

repetate, provoacă o amenințare reală de consecințe ireversibile sub forma deteriorării produselor din tutun. Astfel, a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie că, aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art.46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal reține că, în calitate de temei de strămutare a judecării cauzei penale s-a invocat pretinsă tergiversare a examinării cauzei în contextul demisiei judecătorului în procedura căruia s-a aflat cauza spre examinare și fixarea de către un alt judecător ședinței pentru 14 noiembrie 2023, cât și necesitatea examinării cauzei în termen rezonabil în scopul de a nu prejudicia inculpata prin posibilă deteriorare a bunurilor materiale sechestrate în prezenta cauza penală.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocatul Gurițanu Igor, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor prevăzute de lege pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal menționează că, o eventuală strămutare a judecării cauzei penale, va încălca competența teritorială în materie penală, prevăzută la art. 40 alin. (1) Cod procedură penală, care prevede că, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Din considerentele menționate Colegiul Penal a ajuns la concluzia că cererea de strămutare a judecării cauzei penale, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă la o altă instanță egală în grad, nu este întemeiată.

4. În conformitate cu art., art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Cererea avocatului Igor Gurițanu, înaintată în numele inculpatei SRL „Almavis”, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea a SRL „Almavis”, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă la o altă instanță egală în grad, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie