

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

06 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc

a examinat cererea declarată de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-33/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a strămutării: 26.05.2023 – 06.06.2023.

Asupra cererii privind strămutarea judecării recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cererea de recurs declarată de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, privind autorizarea punerii sub sechestru.

2. La 23 mai 2023, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înregistrată cu nr. de intrare 1996, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-33/2021) declarat împotriva încheierii prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit apărătorului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorilor la examinarea acestei cereri de recurs, inclusiv ce ține și de repartizarea dosarelor în Curtea De Apel Chișinău.

În motivarea celor invocate, avocatul Rogac Lucian, explică că la ședința de judecată din 22 mai 2023, a înaintat cerere privind ridicarea excepției a prevederilor art.312 alin. (1) Cod de procedură penală, comunicând instanței că anterior Curtea Constituțională nu a fost sesizată pe marginea acestor prevederi, prevederile prezentului articol sunt aplicabile cauzei date, apărătorul este parte în procesul dat și respectiv sunt întrunite condițiile art. 7 alin. (3¹) Cod de procedură penală.

După revenirea completului de judecată din deliberare, Președintele completului a comunicat apărătorului că a verificat portalul Curții Constituționale și într-adevăr anterior nu au fost depuse sesizări pe marginea art. 312 alin. (1) Cod de procedură penală, cu toate acestea fără motiv întemeiat completul de judecată a anunțat întrerupere de două zile în examinarea cauzei, după care se va expune asupra cererii privind ridicarea de neconstituționalitate.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Rogac Lucian, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și

dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare, autorul invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze.

Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține să consemneze că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-33/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea declarată de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-33/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.09.2020, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 06 iunie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc