

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

06 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea declarată de către avocatul Matei Veaceslav în numele inculpatului Furtună Dumitru, privind strămutarea judecării cauzei penale intentate în privința lui Furtună Dumitru în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, se află cauza penală în privința lui Furtună Dumitru intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 30 mai 2023, avocatul Matei Veaceslav în numele inculpatului Furtună Dumitru a depus cerere de strămutare a cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Anenii Noi la o altă instanță egală în grad.

Potrivit titularului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare ar servi că, inculpatul Furtună Dumitru are un avocat ales pe bază de contract, care se prezintă în cadrul ședințelor de judecată, instanța de fond fără temei legal în cadrul ședințelor stabilite pe marginea examinării prezentei cauze penale nu eliberează avocatul desemnat din oficiu, chiar mai mult impune prezența acestuia în ședințele de judecată, aspect care duce la încălcarea drepturilor inculpatului de a-și alege avocatul. Astfel, fiind înaintată cerere de recuzare judecătorului raportul și aceasta fiind respinsă, consideră că magistratul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central, contrar drepturilor inculpatului stabilite în legislația procesual penală și convenției CtEDO nu va soluționa obiectiv, rapid, prin asigurarea desfășurării normale a procesului penal de învinuire a lui Furtună Dumitru, circumstanță care lasă de înțeles că soluția instanței de fond este condamnarea inculpatului Furtună Dumitru, fără a intra în esența problemei.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție *strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

De asemenea, art. 47 Cod de procedură penală prevede că, *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.*

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, în susținerea cererii de strămutare, autorul exprimă suspiciunea precum că dosarul penal ce-l vizează pe Furtună Dumitru nu va fi examinat obiectiv și ar avea drept consecință emiterea unei hotărâri lipsite de imparțialitate, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că alegațiile avocatului Matei Veaceslav în numele inculpatului Furtună Dumitru, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or circumstanțele indicate în cerere au un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă.

Totodată, Colegiul penal ține să consemneze că la înlăturarea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea declarată de către avocatul Matei Veaceslav în numele inculpatului Furtună Dumitru privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Furtună Dumitru intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată, adoptându-se soluția de respingere a acesteia.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respinge cererea declarată de către avocatul Matei Veaceslav în numele inculpatului Furtună Dumitru privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Furtună Dumitru intentată în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 06 iunie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc