

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Stenga Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 octombrie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023,

Termenii de examinare:

instanța de recurs în anulare: 16.05.2023 - 24.05.2023

A C O N S T A T A T :

1. La 08 decembrie 2021, petiționarul Stenga Anatolie în temeiul art. 313 Cod de procedură penală a înaintat plângere împotriva ordonanței ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Balan Ecaterina, din 21 august 2019, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 193/2016.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 octombrie 2022, plângerea înaintată de către petiționarul Stenga Anatolie a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Alexei Kebeș în numele petiționarului Stenga Anatolie a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 octombrie 2022.

În motivarea recursului în anulare recurentul a invocat că, prin încheierea adoptată a fost îngădit accesul liber la justiție – principiu constituțional și un drept fundamental al lui Stenga Anatolie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate fără modificări.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat potrivit art. 313 alin.(1) Cod procedură penală, *„plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit*

răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege".

Potrivit alin. (6) al normei legale sus enunțate stipulează că, *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la data pronunțării".*

Astfel, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, *„instanța de apel a conchis că încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, nefiind emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale",* în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

Potrivit art. 437 alin.(1) pct. 3¹) Cod procedură penală, *„pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313".*

Instanța de recurs a constatat că în speță, petiționarul Stenga Anatolie a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 octombrie 2022, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către petiționarul Stenga Anatolie, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Ecaterina Balan, din 21 august 2019, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. 193/2016, încheierea fiind irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs.

5. Nefiind de acord cu decizia menționată, petiționarul *Stenga Anatolie* a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023, declararea nulității ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Balan Ecaterina din 21.08.2019, privind deschiderea procedurii de revizuire a cauzei penale în privința sa.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că,

decizia contestată de către petiționarul Stenga Anatolie, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs la caz, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de dispoziția art. art. 452, 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul **Stenga Anatolie xxxxxx**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023, deoarece *nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.*

Decizia este irevocabilă

Decizia motivată pronunțată integral la 06 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu