

Dosarul nr.1re-72/2023

1-20114185-01-1r/e-02052023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecătorii – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Noroc Vitali, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022,

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 17.09.2020 - 23.12.2020;
2. instanța de recurs: 18.01.2021 - 09.11.2022;
3. instanța de recurs în anulare: 02.05.2023 – 24.05.2023.

C O N S T A T Ă :

1. La 17 septembrie 2020, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare demersul administrației Penitenciarului nr.18 Brănești, privind cumularea pedepselor stabilite condamnatului Noroc V., cu expunerea asupra neclarităților care apar la punerea în executare a pedepsei și numirea pedepsei definitive.

Potrivit demersului, s-a solicitat stabilirea pedepsei definitive condamnatului Noroc V., prin cumul de pedepse, stabilite prin sentințele Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.09.2019, din 17.10.2019 și din 07.02.2020, cu indicarea începutului termenului de executare a pedepsei.

2. Ulterior, la data de 26 octombrie 2020, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit cererea condamnatului Noroc V., cu privire la aplicarea prevederilor art. 469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală.

3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17.11.2020, s-a dispus conexarea într-o procedură unică, cererea condamnatului Noroc V. și demersul administrației Penitenciarului nr.18 Brănești.

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2020, a fost admisă cererea condamnatului Noroc V. și demersul administrației Instituției Penitenciare nr.18 Brănești, în temeiul art.84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24.09.2019, sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 17.10.2019, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 07.02.2020, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni, fără amendă, s-a stabilit condamnării Noroc V., pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare a pedepsei, din data de 23.12.2020, cu includerea în termenul pedepsei, perioada deja executată până la pronunțarea încheierii.

5. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 23 decembrie 2020, condamnatul Noroc V. și avocatul Bulbuc Boris în interesele acestuia, au înaintat recursuri, prin care au solicitat admiterea acestora, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece pedeapsa stabilită definitiv este una prea aspră.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, au fost respinse, ca nefondate, recursurile declarate de condamnat și avocatul acestuia Bulbuc B. și menținută fără modificări încheierea.

6.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a constatat, că instanța de fond întemeiat a admis demersul și cererea condamnatului Noroc V., întrucât există hotărâri ale instanțelor de judecată, potrivit cărora pedepsele cu închisoarea stabilite, nu au fost cumulate, astfel, s-a reținut că la stabilirea pedepsei condamnatului urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

7. Împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs în anulare condamnatul, care, solicită casarea parțială a acestora și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, deoarece nu este de acord cu termenul stabilit după cumularea pedepselor de către Judecătoria Orhei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii

atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către Noroc Vitali, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de condamnat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 452-453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Noroc Vitali, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu