

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

06 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Guzun Ion  
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Cu participarea:  
Procurorului - Guțan Pavel  
Avocatului - Cotruța Sergiu  
În lipsa inculpatului – Podduev Nichita

A judecat în ședință publică, recursul declarat de către avocatul *Negru Veaceslav* în numele inculpatului Podduev Nichita, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2023 și a mandatului de arestare preventivă din 26 aprilie 2023, privind aplicarea măsurii preventive, în cauza penală privind acuzarea lui

**Podduev Nichita XXXXX, XXXXX**

Termenul de examinare:  
instanța de recurs: 29.05.2023 – 06.06.2023.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul *Cotruța Sergiu*, desemnat din oficiu, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral recursul declarat de avocatul *Negru Veaceslav* în numele inculpatului Podduev Nichita.

*Procurorul* în secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, *Guțan Pavel*, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, considerând legală și întemeiată încheierea privind aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui **Podduev Nichita** și anunțarea în căutare a acestuia, dat fiind faptul că, au fost efectuate toate măsurile pentru înștiințarea legală și asigurarea prezenței inculpatului în ședința de judecată, neprezentarea acestuia fiind o eschivare de la procesul de judecată.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 26 decembrie 2022, **Podduev Nichita**, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> al. (8) Cod procedură penală, s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de **3** ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Podduev Nichita**, s-a suspendat condiționat pentru o perioadă de probațiune – 5 ani și s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Tot el, **Podduev Nichita**, în baza aceiași sentințe, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de **6** luni.

În baza art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, **Podduev Nichita**, s-a liberat de executarea pedepsei cu închisoarea pe termenul de **6** luni stabilit în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu aplicarea în privința inculpatului, a prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a încasat de la **Podduev Nichita** în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 16 240 lei.

S-a aplicat în privința lui **Podduev Nichita**, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delict.

**2.** Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Reaboi Oleg, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care **Podduev Nichita**, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d), 217 alin. (2) Cod penal, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (4), lit. d) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă – **4** ani și **8** luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și aplicarea în privința inculpatului a pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen – **3** ani;

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute la 217 alin. (2) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă - **6** luni închisoare;

- în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, de stabilit inculpatului **Podduev Nichita**, o pedeapsă definitivă – **4** ani și **9** luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis și aplicarea pedepsei complimentare - privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen – **3** ani;

- încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 8 960 lei;

- corpul delict: droguri pe cauza penală 2021040649, transmise la păstrare la Inspectoratul de poliție Bălți, a fi păstrate la cauza penală până la finisarea cauzei penale de învinuire a coparticipantului Blohin (Zagoruico) Vladislav, care este la moment anunțat în căutare și drogurile în cauza penală 2021481175, a fi nimicite la intrarea în vigoare a sentinței.

**3.** În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, acuzatorul de stat, în ședința de judecată din 26.04.2023 (f.d. 61, Vol. III) a înaintat demers din 24.04.2023 privind aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului **Podduev Nichita**, sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu dispunerea anunțării în căutare a acestuia de către IP Fălești (f.d. 60, Vol. III).

**3.1.** În motivarea demersului înaintat, a invocat că, fiind verificată prezența inculpatului **Podduev Nichita**, pe teritoriul Republicii Moldova, conform datelor din sistemul informațional ”aces” din 26.04.2023, orele 08:43, s-a stabilit că acesta a părăsit hotarele Republicii Moldova la 22.04.2023, prin punctul de trecere vamal Costești – Stânca.

Având în vedere faptul că, inculpatul **Podduiev Nichita**, a încălcat prevederile măsurii preventive – *obligarea de nepărsire a țării*, gravitatea infracțiunii pentru care a fost recunoscut vinovat se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, pentru excluderea tergiversării examinării cauzei penale în termeni rezonabili, consideră oportun acuzatorul de stat, aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive – arestul pe un termen de 30 de zile, cu dispunerea anunțării în căutarea a acestuia.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2023, s-a admis demersul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți *Dubăsari Valeriu* și s-a aplicat față de **Podduiev Nichita** – măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, precum și anunțarea în căutare a acestuia de către IP Fălești, cu emiterea mandatului de arest preventiv corespunzător din 26 aprilie 2023 (f.d. 63-73, Vol. III).

4.1. În partea descriptivă a încheierii, instanța de apel ținând cont de prevederile legii și opiniile participanților, a ajuns la concluzia că demersul procurorului este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

În acest context, instanța de apel a reținut că, în ședințele judiciare din 05.04.2023 și 26.04.2023, inculpatul Podduiev Nichita nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin semnătura inculpatului din avizul de recepție anexat la materialele cauzei, totodată, inculpatul nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, fiind amânată ședința de judecată.

La fel, potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web”, publicată de către Poliția de Frontieră a RM, s-a confirmat faptul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către Podduiev Nichita la data de 22.04.2023.

De asemenea, la soluționarea chestiunii ridicate de procuror privind aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui **Podduiev Nichita**, cu anunțarea în căutare, instanța de apel a ținut cont de comportamentul inculpatului, care știind cu certitudine despre existența examinării cauzei în instanța de apel, despre statutul de inculpat cu obligațiile de a se prezenta la ședința de judecată, cât și despre data și ora ședinței judiciare, a părăsit teritoriul țării fără acordul instanței și fără a informa instanța despre acest fapt.

Instanța de recurs a mai constatat și faptul că, prima instanță la adoptarea sentinței, a indicat că măsură preventivă - obligațiunea de nepărsire a țării aplicată în privința lui **Podduiev Nichita**, cu menținerea măsurii respective până la intrarea sentinței în vigoare.

Sub aspectul dat, instanța de apel a relatat, că inculpatul, a încălcat condițiile asumate în urma aplicării măsurii preventive obligarea de nepărsire a țării, fapt confirmat prin informația din baza de date SIC „Acces Web”, publicată de către Poliția de Frontieră a RM, prin care s-a adeverit, traversarea de către acesta a frontierei de stat a Republicii Moldova la data de 22.04.2023.

Totodată, instanța de apel a considerat că, judecarea apelului declarat în sensul agravării situației inculpatului nu este posibilă în lipsa inculpatului, fiind obligatorie prezența ultimului în ședința de judecată, precum și eschivarea acestuia de a se prezenta în ședința de judecată, impune necesitatea aplicării măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile cu anunțarea în căutare.

5. Încheierea instanței de apel, a fost atacată cu recurs de către avocatul *Negru Veaceslav* în numele inculpatului Podduiev Nichita, prin care solicită, casarea totală a încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.04.2023 și a mandatului de arest preventiv din 26.04.2023, cu menținerea în continuare a măsurii preventive sub formă de declarație de nepărsire a țării.

5.1 În motivarea recursului declarat, a menționat că, potrivit informațiilor de la rudele inculpatului, acesta a părăsit temporar teritoriul Republicii Moldova, urmând să se

reîntoarce pentru participare în ședințele de judecată în cauza dedusă judecării în instanța de apel.

Cât privește neprezentarea inculpatului în ședința din 05.04.2023, acesta a motivat că în acea dată a fost bolnav, prezentând un certificat medical în acest sens.

6. La 31.05.2023, în cadrul Curții Supreme de Justiție, de la avocatul *Negru Veaceslav* în numele inculpatului *Podduev Nichita*, a parvenit o cerere prin care se solicită examinarea recursului în lipsa acestuia cu acordarea participării unui apărător numit din oficiu.

7. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului *Podduev Nichita* a măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile și anunțarea în căutare a acestuia, Colegiul penal conchide că, instanța de apel prin încheierea din 26.04.2023, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 175, 176, 329 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal reiterează că potrivit art. 175 Cod de procedură penală, „...măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței”.

În conformitate cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului, care indică la necesitatea aplicării măsurii preventive - arestarea preventivă, întrucât persistă riscul eschivării și tergiversării examinării cauzei penale.

În acest context, Colegiul penal reține că, inculpatul în ședințele judiciare din 05.04.2023 și 26.04.2023, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin semnătura inculpatului din avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 52, 58 Vol. III).

Mai mult, Colegiul penal atestă că, potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web”, publicată de către Poliția de Frontieră a RM, s-a confirmat faptul traversării frontierei de stat a Republicii Moldova de către *Podduev Nichita* la data de 22.04.2023 (f.d. 59, Vol. III)

Urmare cercetării cauzei, Colegiul penal concluzionează că, inculpatul *Podduev Nichita*, fiind la curent cu faptul că, în privința acestuia a fost pronunțată sentință de condamnare, care nu a devenit irevocabilă, și cauza se află pe rol la Curtea de Apel Bălți, nu a anunțat instanța de judecată despre imposibilitatea și motivele neprezentării, despre locul aflării sale și/sau schimbare a domiciliului.

Colegiul penal conchide că, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2023, s-a justificat în deplină măsură, aplicarea față de *Podduev Nichita* – măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, precum și anunțarea în căutare a acestuia de către IP Fălești, cu emiterea mandatului de arest preventiv corespunzător din 26 aprilie 2023.

Cât privește argumentul avocatului precum că, potrivit informațiilor de la rudele inculpatului, acesta a părăsit temporar teritoriul Republicii Moldova, urmând să se

reîntoarce pentru participare în ședințele de judecată în cauza dedusă judecării, Colegiul penal consideră că, alegațiile părții apărării sunt declarative și au ca scop tergiversarea examinării cauzei, fapt ce nu poate fi acceptat, or, în corespundere cu prevederile art. 20 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să examineze cauza în termen rezonabil, ceea ce va conduce fără echivoc la înlăptuirea actului de justiție în numele legii.

Prin urmare, Colegiul penal nu a constatat prezența încălcărilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2023, este legală și întemeiată, iar recursul declarat urmează a fi respins.

8. În conformitate cu art. 312 alin. (5), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E:**

Recursul declarat de către avocatul *Negru Veaceslav* în numele inculpatului *Podduev Nichita*, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2023, prin care a fost admis demersul procurorului în Procuratura de Circumscripție Bălți *Dubăsari Valeriu*, privind aplicarea față de *Podduev Nichita* a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile și anunțarea în căutare a acestuia, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 07 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu