

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Guzun Ion
Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

Examinând cererea lui Bîrsan Vitalie, administrator al părții vătămate ÎCS ”Reliable Solutions Distributor” SRL, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cornei Andrian, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală în privința lui Cornei Andrian, a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău cu numărul 121-20160578-12-1-21122020, pe data de 21.12.2020 și a fost repartizată la 09.02.2023 automat-aleatoriu judecătorului Garabagiu Valentina.

2. În procedura Curții Supreme de Justiție, se află spre examinare cererea lui *Bîrsan Vitalie*, administrator al părții vătămate ÎCS ”Reliable Solutions Distributor” SRL, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Cornei Andrian, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

2.1 În motivarea cererii înaintate invocă că, judecătorul Garabagiu Valentina, în cursul examinării cauzei penale menționate supra, nu a ținut cont de cererea de amânare a ședinței din 16.03.2023, a reprezentantului ÎCS ”Reliable Solutions Distributor” SRL și a stabilit ședință de judecată pentru data de 11.05.2023, ora: 11:00, ignorând artificial solicitarea de fixare a ședințelor de judecată după orele 14:00.

Consideră că, în aceste circumstanțe, în privința ÎCS ”Reliable Solutions Distributor” SRL, prima instanță, manifestă o atitudine necorespunzătoare, încălcându-se astfel dreptul la apărare.

La fel, invocă că, pentru a exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, la soluționarea contestației depuse, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere și/sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării cauzei, consideră că, circumstanțele descrise, cad sub incidența instituției strămutării.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile menționate, Colegiul penal constată că, cererea lui *Bîrsan Vitalie*, administrator al părții vătămate ÎCS "Reliable Solutions Distributor" SRL, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Cornei Andrian*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare, or, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, **având un caracter declarativ**, fără a fi motivată în sensul art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei vizate de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță în grad, precum că, s-ar exclude existența circumstanțelor ce ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, precum și s-ar evita procedurile de soluționare a unor eventuale cereri de abținere și/sau recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării cauzei, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în sensul prevederilor art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că, potrivit dispoziției art. 26 Cod de procedură penală, **la îmfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.**

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea lui *Bîrsan Vitalie*, administrator al părții vătămate ÎCS "Reliable Solutions Distributor" SRL, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Cornei Andrian*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea lui *Bîrsan Vitalie*, administrator al părții vătămate ÎCS "Reliable Solutions Distributor" SRL, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui *Cornei Andrian*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu