

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Mazur Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 ianuarie 2022

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 07.07.2020-13.01.2022
2. *instanța de recurs:* 08.04.2022 - 17.10.2022

A C O N S T A T A T:

1. Petiționara Mazur Elena a depus o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 05.02.2020, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Sergiu Galben, declararea nulității ordonanței din 26.06.2020, emisă de Procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, adjunct interimar a procurorului-șef al Oficiului Buiucani, Gheorghe Mihăilă, obligarea procurorului de a dispune pornirea urmăririi penale pe faptul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 190, art. 191, art. 196, art. 320, art. 323, art. 325-329, art. 330¹, art. 335 și art. 335¹ Cod penal în privința lui Valeriu Pelin și obligarea lui Valeriu Pelin de a-i restitui imediat suma integrală de 7000 dolari SUA.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.01.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarei Mazur Elena înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționara Mazur Elena a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 13.01.2022, cu admiterea plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2022, a fost respins ca nefondat recursul declarat.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, petiționara Mazur Elena, le-a contestat cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora, cu adoptarea unei noi decizii judecătorești, prin care să se dispună admiterea plângerii petiționarei Mazur Elena.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționara Mazur Elena, contestă decizia instanței de recurs și încheierea primei instanțe, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către

petiționara Mazur Elena, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Mazur Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 07 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu