

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

12 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Terzi Alexandr*, în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. În procedura Curții de Apel Cahul în examinare în ordine de recurs se află spre examinare cauza contravențională de învinuire a lui *Terzi Alexandr* în comiterea contravenției prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

2. La 07 iunie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, întrucât la Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma completul de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii - *Pilipenco Serghei* și *Bondarenco Natalia* anterior au examinat în ordine de recurs această cauză contravențională, pronunțând decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2021 (f. d. 242-248 vol. I), fiind setați în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor ca judecători incompatibili.

Conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare în recurs judecătorului – *Movilă Vitalie*, care face parte din completul de judecată, în componența judecătorilor – *Vavrin Galina* și *Dvurecenschii Evghenii*.

La 24 mai 2023, judecătorii *Movilă Vitalie* și *Evghenii Dvurecenschii Evghenii* au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 mai 2023 (f. d. 87-88 vol. II).

Astfel, susține că la moment nu este posibilă formarea unui complet pentru a judeca respectiva cauză, întrucât la Curtea de Apel Cahul exercită activitatea 6 judecători, dintre care 2 judecători sunt setați în PIGD pe cauza contravențională respectivă, ca judecători incompatibili, iar alți 2 judecători s-au abținut de la examinarea prezentei cauze, respectiv au rămas 2 judecători compatibili și totuși nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauzei contravenționale în ordine de recurs, rațiuni din care se impune solicitarea strămutării cauzei contravenționale, în altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin.(3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 394 alin.(6) Codul contravențional – *în cadrul procesului contravențional, instanța care înfăptuiește justiția se conduce și aplică corespunzător prevederile art. art.31–35 Cod de procedură penală.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, judecătorii - *Bondarenco Natalia* și *Pilipenco Serghei*, sunt setați ca judecători incompatibili în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod procedură penală, din motiv că, anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs, pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2021(f. d. 242-248 vol. I), iar judecătorii *Movilă Vitalie* și *Dvurecenschii Evghenii* au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, care a fost admisă prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 24 mai 2023(f. d. 87-88 vol. II).

Potrivit informației extrase din PIGD, prezenta cauză contravențională nu a mai putut fi repartizată unui nou complet de judecată din cauza lipsei de judecători eligibili (f.d.89 vol. II)

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a

acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Terzi Alexandr*, în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad și anume – la Curtea de Apel **Comrat**.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Terzi Alexandr* în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional, la **Curtea de Apel Comrat**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu