

Dosarul nr. 1cs-308/2023
1-20163036-01-1cs-31052023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris și Eremciuc Ghenadie

a examinat cererea declarată de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 11r-502/2022) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17.11.2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării: 31.05.2023 – 13.06.2023.

Asupra cererii privind strămutarea judecării recursului, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare recursul depus de către avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 noiembrie 2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în privința lui Plahotniuc Vladimir.

2. La 26 mai 2023, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, pe adresa de mail al Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, invocă faptul că recursul înaintat urmează a fi examinat la Curtea de Apel Chișinău, într-un complet format din trei judecători: raportor – Bulhac Ion, judecători – Dăguță Petru, Lîsîi Ghenadie. Însă, potrivit Dispoziției președintelui Curții de Apel Chișinău privind formarea completelor de judecată pentru anul 2023, judecătorul Dăguță Petru nu face parte din completele specializate pe instrucție.

În aserțiunea dată, conchide că au apărut temeieri rezonabile de a considera că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii. Or, întru evitarea încălcării prevederilor art. 6 CEDO, precum și a prevederilor art. 46-47 Cod de procedură penală, consideră oportun de a strămuta judecarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 noiembrie 2022, prin care a fost autorizată finisarea urmăririi penale în lipsa învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

Subsidiar, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În continuare, Colegiul penal ține să menționeze, că potrivit pct. 2 al Dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, emisă de către Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, a fost aprobată componența nominală a judecătorilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău pentru anul 2023, în lista căreia nu se regăsește judecătorul Dăguță Petru, indicat de către avocatul Rogac Lucian precum că ar participa la examinarea recursului în privința lui Plahotniuc Vladimir. Or, Colegiul penal consideră că avocatul Rogac Lucian a admis o eroare materială, intenționând a indica judecătorul Dăguță Sergiu.

În acest context, cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul penal ține să menționeze că cele invocate supra nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că motivele invocate poartă un caracter declarativ și nu pot servi drept temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele expuse, titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Dăguță Sergiu, desemnat pentru examinarea recursului, fără a prezenta

probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – *dreptul la recuzare a judecătorului*. Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii*.

Subsecvent, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea*.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 11r-502/22) declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 17 noiembrie 2022, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral 13 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie