

Dosarul nr. 1ra-1605/2022
(1-21078194-01-1ra-21012022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Boris Talpă
Sergiu Daguța
Ghenadie Eremciuc

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022 de către avocatul Druță Boris, în numele inculpatului

Munteanu Lilian XXXXX, născut
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.04.2018 – 27.12.2018;

Instanța de apel: 21.01.2019 – 13.05.2019 și 06.04.2021 – 21.09.2022;

Instanța de recurs: 16.07.2019 – 17.03.2020 și 25.11.2022 – 17.05.2023.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 27 decembrie 2018, *cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art.364¹ Cod de procedură penală*, Munteanu Lilian a fost condamnat în baza art.320¹ Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Munteanu Lilian, știind cu certitudine, că de către Judecătoria Ungheni la 14.02.2018 a fost emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie Canița Piotr, pe un termen de 3 luni, începând cu 14.02.2018 ora 14³⁰, prin care instanța i-a stabilit obligații agresorului Munteanu Lilian, domiciliat în sat. XXXXX, r-nul XXXXX și anume: de a sta departe de locuința victimei Canița Piotr, de a sta departe de locul aflării victimei și de a nu contacta cu el, intenționat a încălcat restricțiile ordonanței de protecție menționate. Astfel, după câteva zile de la emiterea ordonanței de protecție, contrar obligațiilor impuse, Munteanu Lilian a revenit la domiciliul victimei Canița Piotr contactând cu acesta, iar la 09.03.2018 în jurul orei 14.30, aflându-se la domiciliul victimei la numit cu cuvinte necenzurate, după care la alungat din casă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Lilian a comis infracțiunea de neexecutare a măsurilor ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, adică, neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, infracțiune prevăzută de art.320¹ Cod penal.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia în partea referitoare la pedeapsa stabilită și emiterea unei noi hotărâri prin care Munteanu Lilian recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu aplicare măsurii preventive - arestarea preventivă, până la intrarea în vigoare a deciziei.

Apelantul a invocat în motivarea cererii că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Munteanu Lilian în baza art.320¹ Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii articolului respectiv, însă din motive neîntemeiate nu corect a individualizat pedeapsa, neîntemeiat a stabilit de a fi suspendată executarea pedepsei de inculpatul Munteanu Lilian pe un termen de probațiune de 1 an conform art.90 Cod penal.

Or, instanța de fond la aplicarea pedepsei, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, care în nici o măsură nu motivează aplicarea în cazul inculpatului Munteanu Lilian a art.90 Cod penal.

La numirea pedepsei, instanța de judecată a ignorat prevederile art.75 Cod penal ce ține de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate, asupra corectării și reeducării vinovatului și i-a numit o pedeapsă prea blândă în coraport cu fapta săvârșită de inculpat.

Neîntemeiat instanța a indicat precum că, în acțiunile inculpatului Munteanu Lilian nu sunt careva circumstanțe atenuante sau agravante din motiv că în cadrul urmăririi penale s-a stabilit drept circumstanță agravantă - comiterea infracțiunii profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dezabilității ori altui factor.

La fel, nu s-a ținut cont, că inculpatul se caracterizează negativ, conform caracteristicii eliberate de la locul de trai, la evidență la medicii psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din la 29.05.2017, în baza art.151 alin.(1) Cod penal, la 160 de ore de muncă neremunerată, iar în anul 2009 procesul penal pornit în privința sa a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, urmează a se lua în considerare că deși inculpatul Munteanu Lilian anterior a mai comis o infracțiune cu aplicarea violenței și i-a fost stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate, această pedeapsă nu l-a reeducat și a continuat să comită infracțiuni.

La fel, deși cauza penală a fost remisă spre examinare în instanța de judecată la 29.03.2018, inculpatul fiind citat legal nu s-a prezentat în nici o ședință de judecată decât la 11.12.2018, când a fost adus silit comunicând instanței că motivul neprezentării ar fi faptul că nu cunoaște unde se află instanța de judecată și nu avea bani de drum.

Apelantul a mai susținut, că urmează a se ține cont de faptul că, în ședința de judecată din 28.11.2018 au fost prezentate material, care confirmă faptul, că partea vătămată Canița Piotr, care este tatăl inculpatului, nu s-a prezentat în ședință din motiv că este internat în spital cu fractura coastelor, deoarece la 27.11.2018 din nou a fost maltratată de Munteanu Lilian, fapt confirmat ulterior de partea vătămată în ședința de judecată.

Reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane - faptul că în privința acestuia a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2019, apelul declarat a fost respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința.

4.1. Instanța de apel a statuat că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultând că inculpatul anterior, în baza sentinței Judecătorei Ungheni din 29.05.2017 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă, după cum s-a stabilit, inculpatul Munteanu Lilian a executat această sentință.

În afară de aceasta Colegiul a apreciat critic argumentele procurorului pentru acțiunile lui Munteanu Lilian din 28.11.2018, acțiuni ce nu-i sunt aduse spre învinuire și nu pot fi puse la baza stabilirii pedepsei pe cazul dat. În acest context, Colegiul a constatat că instanța de fond întemeiat a considerat că, reeducarea inculpatului Munteanu Lilian este posibilă fără a fi privat de libertate.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una mai puțin gravă, instanța de fond corect a statuat că în privința inculpatului Munteanu Lilian, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei cu închisoarea de până la 3 ani, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanță de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

În acest caz, instanță de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, instanța de apel a reținut că, ținând cont de faptul că termenul pedepsei cu închisoarea stabilit de instanță inculpatului Munteanu Lilian și faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, partea vătămată nu are pretenții, legal și rațional s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanța de apel a respins alegațiile procurorului privind individualizarea greșită a pedepsei și din acest raționament a stabilit că executarea pedepsei stabilite lui Munteanu Lilian este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit. a) și 90 alin.(1) Cod penal, corect s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, pe o perioadă de probațiune de un an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Munteanu Lilian, cu condiția că acesta în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, invocând temeii de drept prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului procurorul menționează că, instanța de apel a judecat în fapt corect cauza penală nominalizată, însă în partea ce ține de chestiunea individualizării pedepsei a admis o eroare de drept, care urmează a fi corectată în continuare de instanța de recurs.

La stabilirea pedepsei, instanță de judecată a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei și a calificat corect acțiunile inculpatului Munteanu Lilian în baza art.320¹ Cod penal, stabilindu-i pedeapsa conform sancțiunii articolului respectiv, însă din motive neîntemeiate incorect a individualizat pedeapsa, neîntemeiat a stabilit de a fi

suspendată executarea pedepsei inculpatului Munteanu Lilian pe un termen de probă de un an conform art.90 Cod penal.

Instanță de fond la aplicarea pedepsei nu a reținut și nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, care în nici o măsură nu motivează aplicarea în cazul inculpatului Munteanu Lilian a art.90 Cod penal.

La numirea pedepsei, instanță de judecată a ignorat prevederile art.75 Cod penal ce ține de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate, asupra corectării și reeducării vinovatului și i-a numit o pedeapsă prea blândă coraport cu fapta săvârșită de inculpat.

Neîntemeiat instanța a indicat precum că, în acțiunile inculpatului Munteanu Lilian nu sunt careva circumstanțe agravante, or, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de fond s-a stabilit drept circumstanță agravantă, prevăzută de art.77 alin.(1) lit. e) Cod penal - săvârșirea infracțiunii profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dezabilității ori altui factor.

Mai mult ca atât, instanțele ce judecă fondul cauzei, nu au ținut cont că, inculpatul Munteanu Lilian la locul de trai se caracterizează negativ - face abuz de alcool, este violent și agresiv, anterior condamnat la 29.05.2017 de Judecătoria Ungheni, în baza art.151 alin.(1) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată, iar în anul 2009 procesul penal pornit în privința sa a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

Astfel, urmează a se lua în considerare că, în ședința de judecată din 28.11.2018 au fost prezentate materiale precum că, partea vătămată P. Cănița (a.n. 05.07.1952) care este tatăl inculpatului, nu s-a prezentat în ședință din motiv că, este internat în spital cu diagnoza fractura coastelor, deoarece la 27.11.2018 din nou a fost maltratată de Munteanu Lilian, fapt confirmat ulterior de partea vătămată în ședința de judecată.

Astfel, acuzarea consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Munteanu Lilian este individualizată contrar prevederilor art.61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

6. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 17 martie 2020, a fost admis recursul procurorului, casată parțial decizia în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și dispusă rejudecarea cauzei în această parte, de către instanța de apel, în alt complet judecată.

6.1 Pentru a decide astfel, Colegiul penal a menționat că:

- instanțele de fond la stabilirea modului de executare a pedepsei aplicate inculpatului Munteanu Lilian în temeiul art.320¹ Cod penal, pe un termen de probațiune de 1 an conform art.90 Cod penal, nu au ținut cont pe deplin de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată nefiind în stare să atingă scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane;

- instanța de apel nu a luat în considerație lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante și anume - săvârșirea infracțiunii profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dezabilității ori altui factor, precum și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată (f.d.39-40), inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ - face abuz de alcool, este violent și agresiv (f.d.42), anterior a avut intentat proces penal, care a fost încetat în legătură cu împăcarea părților (f.d.38);

- în ședința de judecată din 28.11.2018 au fost prezentate materiale care confirmă că partea vătămată Canița Piotr, care este tatăl inculpatului, nu s-a prezentat în ședință din motivul internării în spital cu fractura coastelor, ultimul la 27.11.2018 fiind maltratat repetat de Munteanu Lilian, fapt confirmat ulterior de partea vătămată în ședința de judecată (f.d.98), denotând faptul că inculpatul, deși și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, acesta nu a conștientizat pericolul acțiunilor sale, nu s-a corijat și reeducat, nu a pășit pe calea corijării, adică nu a făcut careva concluzii și a comis o infracțiune similară, iar pedeapsa prea blândă stabilită de prima instanță, menținută pripit de instanța de apel nu va duce la realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal;

- pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții proporționale cu gravitatea infracțiunii și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, mai mult, pedeapsa este echitabilă când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane, or, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru a preveni săvârșirea de noi infracțiuni.

Colegiul penal lărgit a conchis că instanța de apel la adoptarea soluției în cauză, de menținere a sentinței primei instanțe fără modificări, nu a ținut pe deplin cont de toate circumstanțele expuse supra în coraport cu cumulul de probe administrat la materialele cauzei și circumstanțele cauzei, pe cale de consecință s-a atestat că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale confirmându-se în prezenta cauză temeiurile de recurs prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 10) Cod de procedură penală, motive din care recursul ordinar declarat de către procuror a fost admis.

7. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022 a fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea aplicării pedepsei inculpatului și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Munteanu Lilian XXXXX recunoscut vinovat în baza art. 320/1 Cod penal, i s-a aplicat o pedeapsă sub forma de închisoare pe un

termen de 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința s-a menținut.

7.1 În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că:

- acțiunile inculpatului Munteanu Lilian cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal, infracțiune care în conformitate cu art.16 Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă și care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani;

- în contextul art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Munteanu Lilian, instanța nu a identificat;

- în contextul art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpatului Munteanu Lilian, instanța a considerat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză;

- art. 364/1 alin. (8) Cod procedura penală stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2017 Munteanu Lilian a fost condamnat în baza art.152 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, însă acesta nu a făcut concluziile de rigoare și a comis din nou o infracțiune cu intenție prevăzută de art.320/1 Cod penal.

Instanța de apel, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

8. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocatul Boris Druță în numele inculpatului declară recurs ordinar*, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală, în care solicită casarea acesteia, în latura stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței în această parte.

8.1. În argumentarea recursului ordinar invocă:

- instanța de apel nu a luat în considerație că această cauză a fost examinată conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, întemeindu-și condamnarea cu privațiune de libertate lui Munteanu Lilian prin faptul că anterior a fost judecat;

- Munteanu Lilian în realitate a fost provocat de către partea vătămată de a săvârși fapta încriminată, consideră că a fost comisă o greșeală din partea inculpatului și nu merită să fie pedepsit cu închisoare;

- instanța de apel nu a luat în calcul căința sinceră a inculpatului, colaborarea cu organele de urmărire penală și nu a ținut cont de prevederile art. 79 Cod penal.

9. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, depune referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către avocatul inculpatului a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1), pct. 2) și 6) Cod de procedură penală.

Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

În primul rând, cu referire la temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33*, instanța de recurs reține o invocare formală a acestui temei, autorul recursului nu motivează în ce constă eroarea, or, Colegiul verificând materialele cauzei nu atestă nici o încălcare de către instanța de apel sub acest aspect, potrivit dispoziției de constituire a completului de judecată (f. d. 2, v. II).

În al doilea rând, din conținutul argumentelor expuse în recurs, Colegiul penal atestă că partea apărării apreciază ca fiind prea aspră pedeapsa aplicată de instanța de apel, invocând de fapt că instanța eronat a stabilit circumstanțele cauzei care individualizează pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea pedepsei mai blânde și menținerea sentinței în această parte.

Prin urmare, această poziție se circumscrie temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, *potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*, dar nu prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de

procedură penală, invocat de către recurent.

Astfel, Colegiul penal se va expune în privința temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1), pct.10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Munteanu Lilian, întrucât celelalte temeiuri de casare nominalizate în recurs, nu a fost motivat de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Astfel, Colegiul penal menționează, că potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, urmează să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii Legii în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață. În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile Legii penale și pedepsei penale, potrivit art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acest context, Colegiul penal reține că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, solicitare admisă de prima instanță.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, cât și prevederile art.75 Cod penal, care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

Potrivit alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei cu închisoare.*

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de apel a reținut că, infracțiunea comisă de inculpatul Munteanu Lilian prevăzută de art.320/1 Cod penal, conform art.16 Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă și care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

De asemenea, din conținutul deciziei recurate rezultă că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6,7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal și art.364/1 Cod de procedură penală, ținând cont de scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului în scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, iar pedeapsa stabilită este motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal reține că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că doar pedeapsa cu închisoarea va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art.61 Cod penal, întrucât inculpatul Munteanu Lilian nu este la prima abatere de la legea penală, anterior prin sentința Judecătoreiei Ungheni din 29.05.2017 acesta a fost condamnat în baza art.152 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa sub forma de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta nu a tras concluziile de rigoare și a comis din nou o infracțiune cu intenție prevăzută de art.320/1 Cod penal, la locul de trai se caracterizează negativ, abuzând de băuturi alcoolice, este violent și agresiv (f.d.39-40, 42, vol. II).

Cu referire la argumentul apărătorului, precum că instanța de apel a ignorat principiul individualizării pedepsei penale și nu a ținut cont de circumstanțele atenuante prezente în cauză, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative și menționează că aceste argumente nu pot servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești, din motiv că circumstanțele invocate de recurent, precum: recunoașterea vinei, căința sinceră, au fost luate în considerație de instanță la stabilirea termenului de pedeapsă, prin reducerea limitelor acesteia.

Totodată, Colegiul penal apreciază drept neîntemeiate și declarative argumentele recurentului precum că, în privința inculpatului urmează a fi stabilită o pedeapsă mai blândă - cu aplicarea art.79 Cod penal, or, din materialele cauzei

penale, nu rezultă existența unor circumstanțe excepționale, care ar determina instanța să aplice în privința lui Munteanu Lilian prevederile art.79 Cod penal.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpatului răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs mai notează și faptul că, din analiza deciziei recurate, erorile de drept invocate în recursul părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordate în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art.414 alin.(1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei, hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii Albert c. România din 16.02.2010.

În acest context, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune dispunerea inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris, în numele inculpatului Munteanu Lilian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Munteanu Lilian XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 16 iunie 2023.

Președinte

Boris Talpă

Judecător

Sergiu Daguța

Judecător

Ghenadie Eremciuc