

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

20 iunie 2023

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președintele ședinței

Ion Guzun

Judecătorii

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

examinând cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, cu atribuțiile președintelui instanței, Aramă Sofia, privind strămutarea soluționării plângerii condamnatului Postica Petru depusă în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹) Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. La 15 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, cu atribuțiile președintelui instanței, Aramă Sofia, privind strămutarea soluționării plângerii condamnatului Postica Petru depusă în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹) Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

În cerere se invocă că, judecătorii din cadrul Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă și Maria Ganganu /supleant/, desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, s-au expus asupra cererii menționate, urmare, fiind examinate în ordine de recurs actele judecătorești recurate, s-a dispus rejudecarea cauzei.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.80/4 din 16 martie 2023 a fost acceptată demisia judecătorului Victor Potlog din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central, care a fost desemnat, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.368/32 din 22.12.2020, precum și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 22 martie 2022, cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

Astfel, în cadrul Judecătoriei Cimișlia, cererea nominalizată nu poate fi pusă pe rol, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Conform art. 6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit art. 29 alin. (3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție.

În corespundere cu art. 15¹ alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22 decembrie 2020 au fost desemnați 3 judecători pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție în cadrul Judecătoriei Cimișlia pentru perioada anilor 2021-2023: Aramă Sofia, Potlog Victor, Ganganu Maria.

Examinând materialele cauzei, Colegiul penal constată că judecătorii Aramă Sofia și Ganganu Maria desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, s-au expus asupra plângerii condamnatului Postica Petru prin încheierile din 19 mai 2022 și 30 noiembrie 2022 (f.d. 149-155 și 198-201), iar prin decizia Colegiului Judiciar al Curții de Apel Comrat din 04 aprilie 2023 s-a decis admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 21 decembrie 2021 și dispusă rejudecarea cauzei de către Judecătoria Cimișlia (f.d. 236-241).

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80/4 din 16 martie 2023 a fost acceptată demisia judecătorului Victor Potlog din cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central, care a fost desemnat, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 368/32 din 22.12.2020, precum și hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15/2 din 22 martie 2022, cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în cererea de strămutare sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Cimișlia toți judecătorii de instrucție, sunt incompatibili, or potrivit art. 473¹ Cod de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea*

judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471 Cod de procedură penală, care prevede că, chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa..., astfel devenind imposibilă punerea pe rol și soluționarea plângerii condamnatului Postica Petru depusă în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală, în instanță nominalizată.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, cu atribuțiile președintelui instanței, Aramă Sofia și strămutarea soluționării plângerii enunțate de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu prevederile articolelor 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Admite cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, cu atribuțiile președintelui instanței, Aramă Sofia, privind strămutarea soluționării plângerii condamnatului Postica Petru depusă în ordinea prevăzută de art. 469 alin. (1) pct. 17¹ Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 iunie 2023.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc