

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Ion Guzun,

Judecători Sergiu Daguța, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc, Aliona Donos,

a judecat în ședință de judecată, fără citarea părților la proces, recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General, Aliona Nesterov, împotriva sentinței din 11 iulie 1969 a Judecătoriei norodnice a raionului Cotovsc, RSSM, în cauza penală în privința lui

***Plămădeală Vasile XXXX***  
***(Plamadeala Vasilii XXXX)***,

***Termenul de examinare:***  
***instanța de recurs: 09.03.2023 - 20.06.2023.***

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința din 11 iulie 1969 a Judecătoriei norodnice a raionului Cotovsc, RSSM, Plămădeală Vasile (Plamadeala Vasilii) a fost condamnat în baza art. 77 al. 1 Cod penal al RSSM la 3 ani privațiune de libertate, cu executare în colonie de corectare prin muncă cu regim comun.

**2.** Instanța de fond a constatat că inculpatul, fiind apt pentru efectuarea serviciului militar, la 12 mai 1969 a refuzat înrolarea în serviciul militar activ în forțele armate ale URSS, motivând refuzul prin apartenența la cultul religios „Iegovist”.

**3.** Sentința a devenit irevocabilă prin neatacare.

**4.** La 07 martie 2023 Adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârii menționate, încetarea procesului penal și reabilitarea lui Plămădeală Vasile (Plamadeala Vasilii).

Recurentul a invocat că lui Plămădeală Vasile (Plamadeala Vasilii) i-au fost încălcate drepturile stipulate în art. 18 din Declarația Universală a drepturilor omului, potrivit căruia orice persoană are dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei, garantate de art. 9 din Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale, prin urmare, nu putea fi acuzat și condamnat. Totodată, în privința inculpatului a fost încălcat art. 4 Protocolul nr. 4 al CEDO, care prevede dreptul de a nu fi judecat și pedepsit de două ori pentru una și aceeași faptă, or, față de acesta au fost aplicate două pedepse principale – privațiune de libertate și obligarea îndeplinirii unor munci fizice în colonie de corectare prin muncă.

Astfel, sentința de condamnare este afectată de un viciu fundamental comis în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, întrucât a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

**5.** Judecând recursul nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 lit. g), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare și condamnate pentru „*eschivare, din motive religioase, de la înrolare în rândurile armatei roșii*”. Ca rezultat al studierii dosarelor, asupra cărora au fost luate hotărâri ale organelor judiciare, Procuratura Generală face recurs în anularea lor, care se examinează de către Curtea Supremă de Justiție în modul stabilit de Codul de procedură penală pentru examinarea recursurilor în anulare.

Conform art. 457 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, recursul în anulare se judecă de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție și soluționarea lui se efectuează potrivit dispozițiilor art. 434-436, care se aplică în mod corespunzător.

În corespundere cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, instanța admite recursul în anulare, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, dacă există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, se adoptă hotărârea de încetare a procesului penal.

În această consecutivitate se atestă că, fiind condamnat în baza art. 77 alin. 1 Cod penal al RSSM, care prevedea răspundere penală pentru „*sustragerea de la încorporarea în serviciul militar în termen*”, dar eschivându-se de la înrolare în rândurile armatei din motive religioase, Plămădeală Vasile (Plamadeala Vasilii) cade sub incidența prevederilor art. 3 lit. g), art. 5/2, 5/3 din Legea privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08.12.1992 (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Prin urmare, recursul în anulare este pasibil admiterii, cu casarea hotărârilor contestate și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, cu reabilitarea lui Plămădeală Vasile (Plamadeala Vasilii) în fața societății și reintegrare în drepturi.

6. Conform art. 457 alin. (1) și (3), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiu penal lărgit,

**d e c i d e:**

Admite recursul în anulare declarat de Adjunctul Procurorului General interimar, Aliona Nesterov, casează total sentința din 11 iulie 1969 a Judecătoriei norodnice a raionului Cotovsc, RSSM, cu încetarea procesului penal în privința lui Plămădeală Vasile XXXX (Plamadeala Vasilii XXXX), în baza învinuirii pe art. 77 alin. 1 Cod penal al RSSM, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și cu reabilitarea acestuia, în conformitate cu art. 3 lit. a) a Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice din 08 decembrie 1992.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Boris Talpă

Ghenadie Eremciuc

Aliona Donos