

Dosarul nr.1re-16/2023
1-21099034-01-1r/e-03022023

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Șuvari Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11 august 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Șuvari Veaceslav Xxx, născut la 29 noiembrie 1972, originar și domiciliat în s. Xxxx, r-nul Xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.07.2021 – 11.08.2021;

Instanța de apel: 09.09.2021 – 27.10.2021;

Instanța de recurs în anulare: 03.02.2023 – 21.06.2023.

Asupra recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), cauza fiind examinată potrivit art.364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Șuvari Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.201¹ alin.(3) lit.a) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea din contul lui Șuvari Veaceslav în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Șuvari Veaceslav la 22 mai 2021, în jurul orei 23⁰⁰, aflându-se la domiciliul său, din s. Xxxx, r-nul Xxxx a inițiat un conflict cu soția Șuvari Argentina, cu care locuia împreună, în urma căruia, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, unui membru al familiei, intenționat, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea corpului și a capului, după care, continuând realizarea intenției de cauzare a leziunilor corporale, a luat un lighean din aluminiu cu care a aplicat ultimei multiple lovituri în regiunea capului, preponderent a feței, în

rezultat cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 202120D0096 din 21.06.2021, vătămări corporale grave, care au provocat victimei pierderea vederii la ochiul drept.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Șuvari V. a comis infracțiunea prevăzută de art.201¹ alin.(3) lit.c) Cod penal, adică *acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, și alte acțiuni violente, care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Șuvari Argentina și avocatul Frecăuțanu Iuri în numele inculpatului, care au solicitat:

- partea vătămată Șuvari A., casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Șuvari Veaceslav să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, indicând că instanța nu a ținut cont că inculpatul s-a căit de cele comise, și-a cerut scuze, a promis că pe viitor nu va mai comite fapte similare, precum și că el este întreținătorul familiei.

- avocatul Frecăuțanu Iuri în numele inculpatului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Șuvari Veaceslav să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, potrivit art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului a invocat că instanța de fond nu a luat în considerare că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin întreprinderea acțiunilor de a ajuta organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, precum și că lipsesc careva pretenții din partea părții vătămate, astfel pedeapsa inculpatului urma să fie una mai blândă, deoarece pedeapsa închisorii este prea aspră, inechitabilă și neproporțională circumstanțelor cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2021, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate și menținută sentința instanței de fond.

5. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor din dosar, a apreciat probele cauzei din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a inculpatului Șuvari V. în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța a respins solicitarea părții vătămate și a avocatului privind stabilirea unei pedepse mai blânde în temeiul art. 90 Cod penal,

concluzionând că necătând la faptul că inculpatul s-a căit de fapta comisă, și-a cerut scuze de la partea vătămată, care nu are careva pretenții față de inculpat, a promis că pe viitor nu va mai comite fapte similare și este unicul întreținător al familiei, aceasta nu constituie temei de aplicare a unei pedepse mai blânde față de Șuvari V., or, ultimul nu a conștientizat acțiunile sale comise, având în vedere că acesta nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat la o pedeapsă non-privativă de libertate, precum și a comis un șir de contravenții, astfel, nu a făcut concluziile necesare și a comis o nouă infracțiune gravă, care a provocat pierderea vederii la ochiul drept, ceea ce denotă că inculpatul prezintă un pericol social pe viitor.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare condamnatul Șuvari Veaceslav, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală solicită, casarea acestora și stabilirea unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Consideră că instanțele judecătorești la stabilirea pedepsei cu închisoarea nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin întreprinderea acțiunilor de a ajuta organul de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, precum și că cauza a fost examinată în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către condamnat, considerându-l inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. art.456, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de recurs în anulare, examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Potrivit art.454 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului

în anulare este de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.

În speță, se constată că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2021, care se contestă a fost pronunțată integral la 08 decembrie 2021, iar recursul în anulare declarat de condamnat a fost întocmit și expediat de la Penitenciarul nr.18, or. Brănești la 26 septembrie 2022, înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 30 septembrie 2022 (f.d.176-179), evident peste termenul legal de 6 luni prevăzut de art. 454 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, termenul pentru recurs în anulare este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul în anulare declarat după expirarea termenul se va respinge, ca declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului în anulare, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului în anulare.

Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că recursul în anulare declarat de condamnat este inadmisibil, fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 456, 432 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Șuvari Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui Șuvari Veaceslav Xxx, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu