

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Guzun Ion,

judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Supilnic Veaceslav, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 08 aprilie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2022, la cererea condamnatului Supilnic Veaceslav privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 08 aprilie 2022 cererea condamnatului Supilnic Veaceslav cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către:

2.1. Condamnatul Supilnic Veaceslav, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea condamnatului cu privire la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2.2. Avocatul Cojocar Elena în numele condamnatului Supilnic Veaceslav, prin care a solicitat casarea acesteia și aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului Supilnic Veaceslav.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2022, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că din materialele prezentate spre verificare rezultă, că Supilnic Veaceslav, contrar prevederilor art.1 alin. (2), (3), (6) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, conform

căruia condamnatul poate adresa în instanța de judecată cerere privind aplicarea legii privind amnistia, doar dacă a fost refuzat de comisia specială, a depus cererea în instanța de judecată până la examinarea chestiunii la comisia penitenciarului, care nici nu s-a expus referitor la cererea condamnatului.

Din aceste considerente instanța de recurs a respins recursurile declarate, totodată consideră ca declarative și lipsite de temei afirmațiile avocatului referitor la faptul că criteriile de aplicare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința lui Supilnic Veaceslav sunt aplicabile, fiind stabilit că condamnatul nu a respectat calea prealabilă de adresare cu cerere.

4. Hotărârile judecătorești irevocabile sunt atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Supilnic Veaceslav, care solicită casarea acestora, cu examinarea obiectivă a cererii sale.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că la examinarea cererii sale au fost admise erori procesuale.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2022, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, prin care au fost examinate în ordine de recurs, cererile declarate împotriva încheierii Judecătorei Edineț (sediul Briceni) din 08 aprilie 2022, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova față de condamnatul Supilnic Veaceslav, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2022, la cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Supilnic Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2022, la cererea condamnatului privind aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie