

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Ion Guzun,

Judecători

Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău și deciziei din 21 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declarat de contravenientul

***Dabija Tudor XXXX.***

	<b><i>Termenul de examinare:</i></b>
<b><i>instanța de fond:</i></b>	<b><i>09.08.2022 - 07.11.2022,</i></b>
<b><i>instanța de recurs:</i></b>	<b><i>28.11.2022 - 21.03.2023,</i></b>
<b><i>instanța de recurs</i></b>	
<b><i>în anulare:</i></b>	<b><i>22.05.2023 - 21.06.2022.</i></b>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin hotărârea din 07 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, Dabija Tudor a fost sancționat în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional la amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce constituie sumă de 1500 lei.

**2.** Instanța de fond a constatat că la 21.07.2022 a fost întocmit procesul-verbal nr. R064-720/22 cu privire la contravenție pentru faptul că Dabija Tudor, având calitate de debitor, cunoscând despre pronunțarea în privința sa a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, fiind obligat să execute hotărârea judecătorească nr. 2-1773/2018 din 22.04.2021, emisă de Judecătoria Chișinău, nu a întreprins nici o acțiune în perioada 22.04.2021 - 21.07.2022 în scopul executării, eschivându-se cu rea-credință de la executare.

Instanța a conchis că vinovăția lui a fost dovedită integral și i-a calificat acțiunile în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, ca neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

**3.** Avocatul Anatolie Doga a declarat recurs, în numele contravenientului Dabija Tudor, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Recurentul a invocat că hotărârea este neîntemeiată or, la examinarea dosarului au fost admise încălcări grave procedurale, iar circumstanțele cauzei contravenționale au fost apreciate incorect.

**3.1.** A declarat recurs și avocatul Valeriu Bargan, în numele contravenientului Dabija Tudor, solicitând casarea acestei hotărâri și emiterea unei decizii de încetare a procesului contravențional.

Recurentul a indicat că lipsesc probe care să confirme că debitorul se eschivează sau refuză intenționat executarea hotărârii instanței de judecată. Din învinuirea înaintată rezultă doar existența unui document executoriu, care nu a putut fi executat silit din motivul imposibilității stabilirii încăperii ce urma a fi evacuată. Iar simpla constatare a agentului constator nu este suficientă pentru a stabili vinovăția unei persoane în privința căreia a fost întocmit proces contravențional.

**4.** Potrivit deciziei din 21 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, recursurile declarate de avocații Anatolie Doga și Valeriu Bargan au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de recurs a reținut că argumentele recurenților nu constituie temei de casare a hotărârii adoptate, nefiind prezentate probe care ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției. Or, instanța de fond a reținut toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, inclusiv caracterul veridic al contravenției imputate, fiind anexate suficiente dovezi care au demonstrat comiterea faptei contravenționale, corect ajungând la concluzia sancționării lui Dabija Tudor în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

**5.** La 13 aprilie 2023 contravenientul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate.

Recurentul invocă că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, or, nu a împiedicat executorul judecătoresc să-și îndeplinească corect și legal acțiunile sale. Este proprietar și deține boxa nr. 103, neavând împuterniciri legale față de boxa nr. 104.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede procedura recursului în anulare.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2), 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării

erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, fapta constatată și dispozitivul *sentinței*, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **d e c i d e:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de contravenientul Dabija Tudor XXXX, împotriva deciziei din 21 martie 2023 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc