

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte Ion Guzun,
Judecători Sergiu Daguța, Ghenadie Eremciuc,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii din 07 octombrie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Hâncești și deciziei din 29 ianuarie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, declarat de avocatul Alexandr Bodnariuc, în numele condamnatului

Ciobanu Danila XXXX.

	Termenul de examinare:
instanța de fond:	19.08.2019 - 07.10.2019,
instanța de recurs:	
ordinar:	24.10.2019 - 29.01.2020,
în anulare:	03.03.2023 - 21.06.2023.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea din 07 octombrie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Hâncești s-a dispus: „*Se admite demersul Biroului de Probațiune Ialoveni înaintat conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală, privind schimbarea în executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.*”

Se consideră Ciobanu Danila XXXX, ... condamnat de către Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, prin sentința din 01 martie 2018, în baza art. 287 alin. (2) lit.) Cod penal la 1 (unu) an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și, în baza art. 85 Cod penal, prin adăugare parțial la pedeapsa neexecutată prin sentința din 20 iunie 2018, de stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului din momentul reținerii condamnatului.”

Instanța de judecată a constatat că Ciobanu Danila a fost condamnat prin sentința din 01 martie 2018 a Judecătoriei Hâncești în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Ulterior, aflându-se în termenul de probă, la 03.09.2016 a comis alte două infracțiuni, fiind condamnat prin sentința din 20 iunie 2018 a Judecătoriei Hâncești în baza art. 27, 187 alin. (2) lit. f), 287 alin. (2) lit. b), 84 alin. (1) Cod penal, la 3 ani și 2 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 90 alin. (10), 85 Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, i-a fost stabilită lui Ciobanu Danila o pedeapsă definitivă cu privațiune de liberate, deoarece a comis infracțiunea în termen de probă.

2. Avocata Victoria Caracuian a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și *pronunțarea unei noi hotărâri*.

Recurenta a invocat că încheierea pronunțată este neîntemeiată și nemotivată. Or, în circumstanțele în care nu se cunoaște locul aflării condamnatului, nu poate fi stabilită cauza neexecutării sau neprezentării la Biroul de probațiune, conform obligațiilor prevăzute la art. 90 Cod penal.

3. Potrivit deciziei din 29 ianuarie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, recursul a fost respins ca fiind nefondat.

Instanța de recurs a reținut că încheierea este întemeiată și motivată, nefiind identificate temeiuri de casare a acesteia.

4. Prin încheierea din 08 august 2022 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Hîncești a fost respins demersul nr. 9264 din 28.07.2022 al administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău, deoarece sintagma „*pedeapsa de 4 (patru) ani luna închisoare din încheierea din 07.10.2018 nu schimbă conținutul și esența actului procedural*” și a fost admis demersul nr. 9461 din 01.08.2022 al administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău, fiind dispusă corectarea erorii materiale din textul încheierii cu privire la patronimicul greșit a condamnatului Ciobanu Danila Victor cu cel corect - Ciobanu Danila XXXX.

5. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. La 09 ianuarie 2023 avocatul Alexandr Bodnariuc, în numele condamnatului Ciobanu Danila, a declarat recurs în anulare, solicitând repunerea în termen a recursului declarat, casarea hotărârilor adoptate, și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Recurentul a indicat că condamnatul nu a fost informat despre adoptarea hotărârilor contestate, deoarece examinarea demersului Biroului de probațiune, în instanțele de fond și de recurs, a avut loc în lipsa acestuia, cu participarea unui avocat din oficiu, împrejurări, care în opinia recurentului, duc la repunerea în termen a recursului în anulare.

Totodată, a mai menționat recurentul că, hotărârile adoptate sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de fond incorect a cumulat pedeapsa în temeiul art. 85 Cod penal, or, Ciobanu Danila a fost condamnat prin sentința din 20.06.2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, doar în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, pentru fapta comisă la 03.09.2016, până la pronunțarea sentinței din 01.03.2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, ceea ce atestă că nu a comis infracțiunea în perioada de probațiune.

Mai mult, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de *4 ani lună închisoare în penitenciar de tip semiînchis*, prin cumularea pedepsei aplicate condamnatului Grigorița Daniil, condamnat prin aceeași sentință pentru comiterea concursului de infracțiuni prevăzute de art.27, 187 alin.(2) lit.f), art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzie că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2), 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în

cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat *sentința*, data *sentinței*, *fapta constatată* și dispozitivul *sentinței*, data deciziei *în apel*, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii *apelului*, data adoptării deciziei *în recurs* și argumentele admiterii sau respingerii *recursului*.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, și anume *apelului* și *recursului*.

Prevederile cadrului legal enunțat supra atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexandr Bodnariuc, împotriva deciziei din 29 ianuarie 2020 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în privința condamnatului Ciobanu Danila XXXX, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Ion Guzun

Judecători

Sergiu Daguța

Ghenadie Eremciuc