

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu

examinând cererea avocatului *Lupașcu Anatolie* în numele lui Doțu Vladimir privind strămutarea judecării recursului declarat de către petiționara Teleucă Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 noiembrie 2022, adoptată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de petiționara Teleucă Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 noiembrie 2022, prin care plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actelor organului de urmărire penală, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. La 13 iunie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Lupașcu Anatolie* în numele lui Doțu Vladimir, privind strămutarea judecării recursului menționat de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocând că în speță obiectul cauzei îl constituie o neînțelegere dintre foștii soți Teleucă Mariana și Doțu Vladimir, care s-a produs la 21.04.2020, urmată de plângerea Mariane Teleucă către organele de drept, care, în data de 08.05.2020, au inițiat un proces penal în baza art. 201¹ al. (1) lit. a) Cod penal.

Astfel, susține că la Curtea de Apel Chișinău activează judecătorul Stelian Teleucă - unchiul lui Teleucă Mariana, care are o relație de rudenie și un atașament foarte apropiată cu recurenta, mereu o consultă, o susține moral și o încurajează spre o răzbunare cu fostul ei soț Doțu Vladimir pe care personal îl acuză ca fiind el vinovat de eșuarea căsniciei nepoatei sale Teleucă Mariana. Prin urmare, consideră că judecătorul Stelian Teleucă absolut nu este indiferent de rezultatele examinării acestei cauze și că va influența neapărat prin relațiile sale, avute cu colegii de serviciu, asupra viitoarei decizii judecătorești.

În acest sens, avocatul *Lupașcu Anatolie* consideră că circumstanțele invocate pun de fapt la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, cu privire la examinarea cauzei respective.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct.6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului *Lupașcu Anatolie* în numele lui Doțu Vladimir, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la împlinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Lupașcu Anatolie* în numele lui Doțu Vladimir este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului *Lupașcu Anatolie* în numele lui Doțu Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat de către petiționara Teleucă Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 noiembrie 2022, adoptată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu