

Dosarul nr. 1ra-38/23

1-21100404-01-1ra-09012023

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie, Donos Aliona,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Ungureanu Vlad XXXXXX, născut la
xxxxx, originar și domiciliat în s. xxxx, r-
ul xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.07.2021 – 30.05.2022;

Instanța de apel: 01.07.2022 – 09.11.2022;

Instanța de recurs: 09.01.2023 – 22.05.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 30 mai 2022, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Ungureanu Vlad în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Ungureanu Vlad la data de 28.03.2021, aproximativ la orele 00:05 min, aflându-se în fața gospodăriei Iuliei Lupu, din s. XXXXXX, r. XXXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și normele de conviețuire, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, a scos revolverul de model „TROOPER 2.5” cu nr. 11010729 și îl rotea pe deget, iar la un moment dat l-a îndreptat pe rând spre Rîșîpanu Dan, Cucu Dumitru, Mazur Adrian și Martîniuc Andrei, spunându-le că are gloanțe pentru toți care au*

careva întrebări la el. În continuarea acțiunilor sale huliganice, în momentul în care persoanele menționate supra încercau să discute cu el, Ungureanu Vlad a lovit o dată cu revolverul în portbagajul autoturismului care era parcat în apropiere, ce aparține lui Cucu Dumitru, iar în momentul în care ultimul a dorit să deschidă portiera de la automobilul său să urce în el, Ungureanu Vlad manifestând cinism și obrăznicie deosebită i-a aplicat țeava revolverului la frunte, astfel că Cucu Dumitru a renunțat la acțiunile sale.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Ungureanu Vlad a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.

Potrivit sentinței, în ședința de judecată din 28.04.2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ungureanu Vlad, fiind asistat de apărătorul Fetcu Andrian, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Oprea Vasile, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Vlad să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu liberarea acestuia de executarea pedepsei penale, în conformitate cu art. 107 Cod penal.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- sentința instanței de fond este una ilegală, deoarece hotărârea judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei, or, amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală, pe caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducerea ori comutarea pedepselor penale;

- una din soluțiile, care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei

penale în cazul aplicării prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021, o reprezintă sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal. Or, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului din motivul intervenirii amnistiei, precum și aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetarea a procesului penal nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală, astfel încât, sentința de încetare a procesului penal în temeiul articolelor 391 alin. (1) pct. 6), 350 alin. (1) și 332 alin. (5) Cod de procedură penală, contravine normelor procesuale în vigoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță în mod întemeiat a dispus încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea în privința inculpatului a Legii privind amnistia, având ca temei cererea inculpatului înaintată în acest sens, susținută de către avocatul său ales Fetcu Andrian.

Instanța de apel a reținut faptul că atât partea apărării, cât și partea acuzării au fost de acord că prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova sunt aplicabile cazului respectiv, diferența rezidă doar în exprimarea procesuală a aplicării amnistiei.

Instanța de apel a statuat că motivele invocate de către acuzare în cererea de apel nu și-au găsit confirmare la judecarea cauzei, or instanța de fond corect a reținut că inculpatul Ungureanu Vlad dorește aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia, cu încetarea procesului penal pornit pe numele lui și ținând cont de faptul că Legea permite aplicarea amnistiei, depunând în acest sens o cerere în scris, infracțiunile fiind comise anterior adoptării Legii nr.243 din 24.12.2021, neexistând vreo restricție în sensul art.6 al Legii nr.243, instanța a ajuns la concluzia că procesul penal în privința lui Ungureanu Vlad, intentat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu aplicarea art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu

remiterea cauzei penale la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

5.1 În motivarea recursului declarat, recurentul invocă argumente similare celor indicate anterior în apelul declarat, suplimentar menționând următoarele:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Ungureanu Vlad, conform actului de amnistie, este contrară prevederilor legale. Totodată instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instantei;

- instanța de apel în dispozitiv nu s-a expus asupra vinovăției și nu a individualizat pedeapsa care urma să o aplice inculpatului Ungureanu Vlad. Cu toate că a fost examinat fondul cauzei, cercetate probele, instanța de fond a omis să individualizeze pedeapsa;

- instanța de apel a reținut fapta încriminată inculpatului conform art. 287 alin. (3) Cod penal, după calificativele, *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile lor, care se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei (pct. 3 al deciziei atacate)*. Cu toate că partea acuzării, în cadrul susținerii apelului, a orientat instanța în vederea excluderii cuvântului "grosolan" și a textului "cinism sau" din actul învinuirii, și să fie reținută fapta conform calificativelor, *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile lor, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei*, instanța de apel, nu a intervenit menținând aceiași eroare admisă ca și instanța de fond.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului, care pledează pentru respingerea acestuia, ca fiind inadmisibil și menținerea fără modificări a hotărârilor judecătorești emise pe cauza dată.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, *judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, or, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin*

hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *juducând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la **art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10)** Cod de procedură penală, referindu-se la situațiile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Instanța de recurs nu poate, din oficiu, evalua alte temeiuri în drept al cazului de casare, decât cele invocate de recurent cu referire la textul de lege citat, cu excepția când prin soluție, nu se agravează situația părții împotriva căreia este declarat recursul.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși procurorul a invocat temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, recurentul nu l-a motivat. Totuși, din criticile expuse în recurs nu se desprinde dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului Ungureanu Vlad, ba din contra, însăși procurorul a menționat că "instanța de fond a omis să individualizeze pedeapsa". Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond, *a fortiori* nu au individualizat și nu au stabilit nici o pedeapsă inculpatului Ungureanu Vlad. Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit statuează că este prematură expunerea instanței de recurs în aspectul vizat, odată ce, temeiul de casare prevăzut la pct. 10) al art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, instanța de recurs atestă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând criticile expuse în recursul declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sânt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptând soluțiile enunțate, instanțele de fond nu au respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.*

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.*

La caz, prima instanță a emis sentința de încetare a procesului penal privindu-l pe Ungureanu Vlad, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar instanța de apel a menținut-o.

Analizând materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit constată că în ședința de judecată preliminară, inculpatul Ungureanu Vlad personal, prin înscris autentic a depus cereri privind încetarea procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f.d. 153, 157) și o cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală (f.d. 158), ambele susținute de apărătorul său.

Fiind dispusă examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, prima instanță a purces la cercetarea judecătorească, audiind în sensul dat inculpatul și părțile vătămate (f.d. 161-166).

Colegiul penal lărgit consideră necesar a puncta că soluțiile instanțelor de fond contravin normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, deoarece judecând cauza, instanțele eronat au

dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 2 alin. 1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

Colegiul penal lărgit reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de prima instanță, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), prima instanță și instanța de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), *hotărâsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Colegiul penal lărgit atestă că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Tot aici Colegiul menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prevăzute la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși cererea inculpatului de aplicare a actului de amnistie în privința sa a fost depusă în cadrul ședinței preliminare, prima instanță juducând cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (f.d. 162), urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căroră se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit consideră întemeiate criticile recurentului, precum că, *instanța de apel în dispozitiv nu s-a expus asupra vinovăției și nu a individualizat pedeapsa care urma să o aplice inculpatului Ungureanu Vlad... cu toate că a fost examinat fondul cauzei, cercetate probele*".

Analizând decizia atacată, Colegiul penal lărgit atestă ca fiind întemeiat și un alt argument din recurs, potrivit căruia, instanța de apel greșit a reținut fapta inculpatului, *cu toate că partea acuzării a orientat instanța în vederea excluderii cuvântului "grosolan" și a textului "cinism sau" din actul învinuirii*.

Potrivit rechizitoriului, acțiunile pretins infracționale ale lui Ungureanu Vlad din 28.03.2021 au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, conform semnelor: *huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea armei.*

Reieșind din modificările operate prin hotărârea Curții Constituționale al Republicii Moldova nr. 25 din 12.08.2021, prin care au fost declarate neconstituționale cuvântul "grosolan" și textul "cinism sau" din articolul 287 alin. (1) Cod penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002, procurorul a prezentat în ședința de judecată în prima instanță ordonanța privind modificarea învinuirii (f.d. 143, 159).

Cu toate acestea, în conținutul sentinței prima instanță a expus fapta care a fost incriminată inculpatului prin rechizitoriu, reținând aceleași elemente calificative care au fost excluse și declarate neconstituționale – „grosolan” și „cinism”. La rândul său, instanța de apel, menținând sentința, a repetat aceleași erori comise de către prima instanță la constatarea faptei, fără a ține cont de ordonanța privind modificarea învinuirii în instanța de judecată sau de faptul că cuvântul "grosolan" și textul "cinism sau", au fost excluse din norma penală prevăzută la art. 287 Cod penal.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

8. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesuale penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze minuțios probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să dea apreciere convenită fiecărei probe examinate și a tuturor în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului și să argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Plîngău Alexandru, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2022, în cauza penală în privința lui *Ungureanu Vlad XXXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **22 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie

Donos Aliona