

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Talpă Boris, Eremciuc Ghenadie, Daguța Sergiu și Parfeni Oxana,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor dosarului, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui

Gavriliuc Nicolai XXXX, născut la xxxxxx,
originar și domiciliat în r-ul xxxxx, s. xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 28.05.2021 – 14.09.2022;

Instanța de apel: 07.10.2022 – 25.10.2022;

Instanța de recurs: 05.01.2023 – 15.05.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei XXXXX, sediul Central din 14 septembrie 2022, Gavriliuc Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 171 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gavriliuc Nicolai a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 al. (1) Cod penal, lui Gavriliuc Nicolai s-a stabilit pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Gavriliuc Nicolai, prin cumul parțial, s-a adăugat partea neexecutată a pedepsei complimentare neexecutate, aplicată prin sentința Judecătoriei XXXXX din 08 mai 2019, stabilindu-i lui Gavriliuc Nicolai pedeapsa definitivă

sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

Termenul ispășirii pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Gavriiliuc Nicolai s-a dispus a fi calculat din 14 septembrie 2022, fiind luat sub strajă din sala ședinței de judecată.

S-a dispus aplicarea în privința inculpatului Gavriiliuc Nicolai a măsurii preventive - arestul preventiv, până la devenirea sentinței definitive.

În conformitate cu art. 65 alin. (4) Cod penal, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an aplicată lui Gavriiliuc Nicolai, s-a dispus a fi calculat din momentul executării pedepsei principale.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus de a fi încasat din contul lui Gavriiliuc Nicolai în beneficiul lui XXXX XXXXX, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a dispus a fi încasat din contul lui Gavriiliuc Nicolai în beneficiul Statului, cheltuielile judiciare în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în mărime de 576 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Gavriliuc Nicolai, pe data de 24.04.2021, în intervalul orelor 00:00-01:00, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în automobilul de model „Audi” înmatriculat în Franța XXXX XXXX, care era parcat la gunoiștea din satul Xxxxxx raionul XXXXX, intenționat aplicând lovituri cu mâinile și pumnii peste diferite părți ale corpului cet. XXXX XXXXX, locuitoare a s. Xxxxxx raionul XXXXX, a încercat să întrețină un raport sexual contrar voinței acesteia, însă din motive independente de voința făptuitorului fapta prejudiciabilă nu a avut loc, deoarece partea vătămată XXXX XXXXX a reușit să fugă.*

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0075 din 12.05.2021, la momentul examinării medico-legale a cet. XXXX XXXXX, 23 ani, s-au constatat echimoze la urechea dreaptă, față, articulația radio-carpală pe dreapta și genunchiul stâng, au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile la data indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, nu sunt caracteristice violului, auto cauzarea astfel de leziuni corporale puțin posibil.

Tot el, Gavriiliuc Nicolai, pe data de 24 aprilie 2021, în perioada de timp 00:00-01:00, aflându-se în fața gospodăriei amplasate în s. Xxxxxx, raionul XXXXX, acționând intenționat, prin constrângere fizică și psihică, aplicând violență

nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, a urcat-o forțat pe bancheta din față a automobilului de model „Audi” înmatriculat în Franța cu nr. XXXXXXXX, pe cet. XXXX XXXXX, unde aplicând față de ultima violență fizică manifestată prin aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii în diferite părți ale corpului și amenințând-o pe XXXX XXXXX cu răfuiala fizică și cu moartea, a transportat-o pe aceasta la gunoiștea din s. xxxxxxxx, raionul XXXXX, unde a continuat acțiunile sale violente și agresive față de cet. XXXX XXXXX, manifestată prin aplicarea cu pumnii și picioarele a loviturilor în diferite părți ale corpului, a încercat să întrețină cu ultima un raport sexual contra voinței ultimei, astfel, răpind-o și privând-o ilegal pe XXXX XXXXX de libertate fizică de a se deplasa și de a activa în conformitate cu interesele sale, în rezultat cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119D0075 din 12.05.2021, echimoze la urechea dreaptă, față, articulația radio-carpală pe dreapta și genunchiul stâng, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil cu mâinile la data indicată, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, auto cauzarea astfel de leziuni corporale puțin posibil.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Gavriiliuc Nicolai a comis infracțiunile prevăzute de:

- **art. 27, 171 alin. (1) Cod penal** - *tentativa de viol, adică raport sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința;*

- **art. 164 alin. (1) Cod penal** – *răpirea unei persoane.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței, judecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia, în privința cet. Gavriiliuc Nicolai va fi emisă o decizie în condițiile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală – achitarea, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

- inculpatul Gavriiliuc Nicolae și avocatul Țurcanu Igor în numele inculpatului, prin care au solicitat casarea încheierii din 22.03.2022, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Bîrsan Ghenadie și subsecvent casarea integrală a sentinței, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată; cu titlu alternativ solicită admiterea cererii de apel, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu emiterea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Gavriiliuc Nicolai să fie achitat pentru ambele capete de acuzare.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Ghenadie Odobescu în numele inculpatului a invocat că:

- instanța nu și-a argumentat poziția așa cum prevăd articolele 100, 101,

389 Cod de procedură penală, a ignorat prevederi importante care au dus la condamnarea unei persoane nevinovate;

- învinuirea adusă lui Gavriiliuc Nicolai în temeiul art. 164 alin. (1) Cod penal, e pur declarativă, inventată de organul de urmărire penală menținută de procuror doar pentru a susține capătul de acuzare tentativă de viol 27-171 alin. (1) Cod penal;

- audierea inculpatului, martorilor pe capătul de acuzare în temeiul art. 164 alin. (1) Cod penal, nu a avut loc, or, cauza penală în privința infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (1) Cod penal este intentată după 10 zile de la pornirea cauzei penale în privința lui Gavriiliuc Nicolai pe art. 27-171 alin. (1) Cod penal;

- pentru a fi constatată comiterea infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal trebuie să fie întrunită latura obiectivă, care constă în existența a trei etape succesive: 1) capturarea persoanei; 2) luarea și deplasarea acesteia din habitatul ei; 3) reținerea persoanei (cu privarea deplină de libertate). Iar celelalte acțiuni sunt adiacente însoțire de răpirea ca aplicarea violenței, ceea ce face ca latura obiectivă devenită mai complicată, transformându-se în una complexă. În acest sens, captarea persoanei nu a avut loc și astfel, deoarece automobilul de model „Audi A4”, la ușa șoferului sunt butoane cu ajutorul cărora automobilul se deschide și se închide, având ca desen o cheie de culoare roșie, iar butoanele sunt funcționale. Atunci când cheile sunt în mecanismul de pornire a automobilului și ușile sunt blocate de la ușa șoferului, mânerelor la ușa din interior nu sunt funcționale. Când cheile sunt scoase din mecanismul de pornire atunci ușile se deschid;

- conform declarațiilor inculpatului în toate etapele examinării cauzei, anume că partea vătămată a urcat în automobil, dorindu-și acest lucru sunt susținute de declarațiile martorului Dropca Vasile, Dropca Nelea, aflați în gospodăria lui Gavriiliuc Nicolai la 24.04.2022, martorul Ropot Carolina, care întâmplător se deplasa pe drum și a declarat că XXXX XXXXX prima s-a urcat în automobil pe bancheta din față ca pasager și nu a văzut că XXXX XXXXX să fi fost forțată de cet. Gavriiliuc Nicolai;

- la baza sentinței nu au fost luate în considerație toate circumstanțele cauzei, iar cele incriminate lui Gavriiliuc Nicolai nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la articolele 27,171 alin. (1) și 164 alin. (1) Cod penal.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, inculpatul Gavriiliuc Nicolae și avocatul Țurcanu Igor au invocat că:

- în sentința de condamnare urma să fie reflectată argumentarea avocatului în susținerea poziției de nerecunoaștere a vinovăției și să fie motivată respingerea argumentelor părții apărării;

- instanța de fond a emis o sentință de condamnare față de o persoană nevinovată, cum este Gavriiliuc Nicolai, iar cererea de recuzare înaintată judecătorului primei instanțe dovedește că, instanța nu a fost imparțială și în mod evident a încălcat principiul contradictorialității și s-a bazat pe argumentele părții acuzării, emițând o sentință nemotivată și ilegală;

- instanța de apel va trebui să dea apreciere faptului dacă a fost încălcată procedura examinării prezentei cauze și anume cu referire la faptul că prezenta cauză penală fiind suspendată de drept a fost pusă pentru examinare de judecător;

- concluziile expertului medicului legist, care a efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202119D0075 din 12.05.2021 vin în contradicție evidentă cu rechizitoriul și astfel, acesta urmează să fie audiat în instanța de apel;

- este necesar de a fi vizionată în instanța de apel și proba video prezentată de partea apărării în instanța de fond care a fost respinsă. În înregistrarea video este arătat și locul presupusei infracțiuni de tentativă de viol, din care rezultă că, dacă într-adevăr inculpatul ar fi dorit să întrețină un raport sexual contrar voinței părții vătămate, atunci partea vătămată nu avea nici o șansă să scape, deoarece evenimentele s-au petrecut în afara satului, în câmp deschis, unde nu este vegetație care ar permite părții vătămate să scape fugind;

- instanța de fond nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorului Arhipov, acesta fiind polițistul care a recepționat plângerea părții vătămate. Declarațiile martorului Arhipov, confirmă versiunea părții apărării, precum că partea vătămată a fost agresată fizic, împreună cu Gavriiliuc Nicolai s-a deplasat la gunoiște și a servit șampanie în timp ce discutau a apărut o neînțelegere, iar inculpatul a vrut să o bată, iar aceasta a fugit. Așadar, din declarațiile martorului menționat reiese că nu a existat nici o răpire, ca regulă victima răpirii nu avea să servească șampanie cu făptuitorul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022 au fost admise apelurile declarate de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele inculpatului și de către inculpat și avocatul Țurcanu Igor, a fost casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, după cum urmează:

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de 4 (patru) ani 6 (șase) luni stabilită lui Gavriiliuc Nicolai a fost suspendată pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

S-a dispus eliberarea lui Gavriiliuc Nicolai de sub arest din penitenciar, dacă în privința acestuia nu sunt alte sentințe de condamnare sau măsuri preventive.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, inculpatul Gavriliuc Nicolai și apărătorul acestuia Stela Sandu și-au schimbat solicitările vis-a-vis de cele inițiale în cererile de apel declarate, ulterior, exprimându-și dezacordul doar în partea stabilirii pedepsei penale.

Potrivit deciziei, inculpatul Gavriliuc Nicolai în instanța de apel, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate acestuia, motiv din care, instanța de apel a decis de a nu se expune referitor la corectitudinea calificării acțiunilor și vinovăției inculpatului Gavriliuc Nicolai de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 27-171 alin. (1) și art.164 alin. (1) Cod penal.

În decizie s-a menționat că, făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, instanța de apel a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Gavriliuc Nicolai și stabilirii vinovăției acestuia de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 27-171 alin. (1) și 164 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că pedeapsa stabilită inculpatului Gavriliuc Nicolai prin sentința adoptată este una prea aspră, în raport cu circumstanțele noi create privind recunoașterea vinovăției de către inculpatul Gavriliuc Nicolai de comiterea infracțiunilor incriminate acestuia, precum și cererea părții vătămate XXXX XXXXX, prin care declară că l-a iertat și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Instanța de apel a reținut că pedeapsa stabilită inculpatului Gavriliuc Nicolai de prima instanță sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, nu corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale, ce ține de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii și comportamentul celui vinovat pe parcursul examinării cauzei.

Instanța de apel a considerat posibil de a dispune suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare, deoarece a ajuns la concluzia că Gavriliuc Nicolai poate fi corectat fără executarea reală a pedepsei.

S-a menționat în decizie că instanța de apel nu a putut fi de acord cu hotărârea primei instanțe, care a dispus executarea reală a pedepsei, deoarece inculpatul poate fi corectat și restabilirea echității sociale poate fi atinsă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în conformitate cu prevederilor art. 90 Cod penal.

Potrivit deciziei, la aplicarea art. 90 Cod penal, instanța a reținut personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere penală și că față de acesta anterior nu a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, anterior

fiind stabilite pedepse non privative de libertate, pentru ce instanța a considerat posibil corectarea cu suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare.

Cu referire la dezacordul avocatului Țurcanu Igor, invocat în apelul declarat asupra încheierii Judecătorei XXXXX, sediul Central din 22.03.2022, prin care a fost respinsă cererea înaintată de inculpatul Gavriliuc Nicolai și a avocatului inculpatului Țurcanu Igor cu privire la recuzarea judecătorul Bîrsan Ghenadie, instanța de apel a apreciat soluția emisă în conformitate cu normele legale, nefiind constatate careva încălcări de procedură, astfel, a statuat că prima instanță just, relevant și obiectiv a dispus respingerea cererii de recuzare pe cauza penală de învinuire a inculpatului Gavriliuc Nicolai.

Subsecvent, cu referire la cererea părții vătămate XXXX XXXXX, conform căreia aceasta l-a iertat pe inculpatul Gavriliuc Nicolai, neavând careva pretenții de ordin material și moral față de acesta și a solicitat aplicarea art. 109 Cod penal, instanța de apel a reiterat că, prima instanță a examinat prezenta cauză în procedură generală conform căreia inculpatul Gavriliuc Nicolai nu a recunoscut vina în cele comise și a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestuia.

Instanța de apel a constatat că prima instanță nu a examinat existența sau inexistența temeiurilor de încetare a procesului penal în baza art. 109 Cod penal, conform căruia, s-a statuat ca fiind nefondată cererea părții vătămate XXXX XXXXX privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, or, conform prevederilor art. 109 alin. (2) Cod penal, împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Astfel, instanța de apel a constatat lipsa temeiurilor prevăzute la art. 109 Cod penal privind încetarea procesul penal în legătură cu împăcarea părților.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea menținerii hotărârii primei instanțe.

5.1 În susținerea recursului, procurorul menționează următoarele:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege;

- a fost emisă o decizie cu aplicarea pedepsei prea blânde în comparație cu consecințele comiterii infracțiunii și personalitatea inculpatului. Pedeapsa aplicată nu va duce la reeducarea inculpatului. Pedeapsa stabilită de către instanța de apel poate crește încrederea în sine a inculpatului și acesta să fie

predispus să comită noi infracțiuni fără a avea frică că poate fi pedepsit pentru aceasta sau să fie încrezut că poate fi pedepsit cu o pedeapsă care să nu-i afecteze în mod semnificativ viața;

- inculpatul anterior a fost condamnat, iar prin ordonanțele procuraturii din 19.01.2011; 09.12.2011; 24.04.2012; 25.07.2012 și 25.11.2013, au fost încetate procesele penale în privința lui Gavriliuc Nicolai pe motivul împăcării părților. Inculpatul, cu toate că a fost condamnat de mai multe ori și a fost învinuit de comiterea unui șir de infracțiuni, nu a tras concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune.

6. Judecând recursul ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat de către procuror, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, din care considerente, nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Sub aspectul temeiurilor de casare invocate, Colegiul penal atestă că partea acuzării consideră că inculpatului Gavriliuc Nicolai i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă, întrucât acesta anterior a fost condamnat, iar corectarea și reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea ultimului de societate, însă analizând argumentele menționate în raport cu

circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit sentinței, Gavriiliuc Nicolai, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 27, 171 alin. (1) Cod penal (3 ani închisoare) și 164 alin. (1) Cod penal (4 ani închisoare), prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

Instanța de apel a decis a suspenda lui Gavriiliuc Nicolai pedeapsa sub formă de închisoare de 4 ani 6 luni, pe un termen de probă de 4 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, individualizând pedeapsa inculpatului, a ținut cont de prevederile legale (articolele 6, 7, 61, 75-77, 90 Cod penal) și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, cu suspendarea condiționată a executării ei, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră că instanța de al doilea grad de jurisdicție corect a concluzionat că o pedeapsă non privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului Gavriiliuc Nicolai.

Totodată, în dezbaterile argumentelor din recurs, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a reținut și faptul că inculpatul nu este la prima

abatere penală și că față de acesta anterior au fost aplicate pedepse non privative de libertate.

Colegiul penal consideră nefondate afirmațiile recurentului, precum că *a fost emisă o decizie cu aplicarea pedepsei prea blânde în comparație cu consecințele comiterii infracțiunii și personalitatea inculpatului*, odată ce, în decizia pronunțată, instanța de apel și-a motivat soluția, ținând cont de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de comportamentul ultimului în timpul examinării cauzei.

Mai mult, Colegiul penal lărgit consideră întemeiată reținerea instanței de apel la individualizarea pedepsei penale, a circumstanțelor noi create, și anume: recunoașterea vinovăției de către inculpatul Gavriiliuc Nicolai de comiterea infracțiunilor incriminate acestuia, precum și cererea părții vătămate XXXX XXXXX, prin care declară că l-a iertat și nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel s-a expus motivat și detaliat asupra faptului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, instanța de apel s-a conformat prevederilor articolelor 414 alineatele (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Așadar, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze faptul că, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește, statuează că temeiurile invocate de către procuror (art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală) nu s-au confirmat în cauza dată, întrucât s-a constatat că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, decizia cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate în conformitate cu

prevederile legale.

Astfel, statuând că decizia atacată este legală, întemeiată și motivată, se impune soluția de respingere ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către procuror, cu menținerea deciziei, în temeiul art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui *Gavriliuc Nicolai XXXXX*.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **22 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana