

Dosarul nr. 1ra-1497/2022

1-17098814-01-1ra-17102022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

15 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Talpă Boris

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu

Parfeni Oxana

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului Mandiș Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală privindu-i pe

Mandiș Alexandru Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx;

Mandiș Ion Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat or. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 17.08.2017-15.08.2019
2. instanța de apel: 08.10.2019-11.05.2022
3. instanța de recurs: 17.10.2022 - 15.05.2023

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 august 2019, Mandiș Ion Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Mandiș Ion a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, Mandiș Ion a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, pe perioada de probațiune stabilită.

Mandiș Alexandru Xxxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

2. Potrivit sentinței, Mandiș Ion având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în perioada lunilor iunie - noiembrie 2016, prin intermediul sitului www.growhills.com, a procurat de la o persoană în privința căreia a fost intentată o cauză penală, semințe de marihuană, pe care în scop de consum personal, le-a plantat și cultivat plante de canabis și le-a păstrat la domiciliul său situat din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 15.11.2016, au fost depistate și ridicate din dulapul bucătăriei un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuană, în beci au fost depistate 4 borcane din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător de marihuană și o cutie de carton cu masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană. Masa totală (materie uscată) depistată la domiciliu, în cadrul percheziției din 15.11.2016, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7035 din 09.12.2016, reprezintă plante de cannabis (câneapă) și marihuană care se atribuie la substanțe narcotice, având cantitatea totală de 769,66 g.

Tot Mandiș Ion, prelungindu-și acțiunile sale criminale în perioada lunii ianuarie 2017, a plantat, cultivat plante de canabis și le-a păstrat la domiciliul său din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 19.01.2017, au fost depistate și ridicate din beciul casei 5 plante în stare verde de vegetație și masă grosier - mărunțită în stare verde de vegetație cu miros specific de marihuană. Cantitatea de masă vegetală verde depistată la domiciliu, în cadrul percheziției din 19.01.2017, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-548 din 30.01.2017, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care se atribuie la substanțe narcotice (marihuană verde), care constituie 266 g. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

În drept, acțiunile inculpatului Mandiș Ion au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

Mandiș Alexandru, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală, pentru faptul că prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș Ion, având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în perioada lunilor iunie - noiembrie 2016, prin intermediul sitului www.growhills.com, a procurat de la o persoană în privința căreia a fost intentată o cauză penală, pe care în scop de consum personal le-au plantat, au cultivat plante de canabis și le-a păstrat la domiciliul din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadru

percheziției din 15.11.2016 au fost depistate și ridicate din dulapul bucătăriei un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brună-verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihiană, în beci au fost depistate 4 borcane din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător de marihuană și o cutie de carton cu masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană. Masa totală (materie uscată) depistată la domiciliul acestuia în cadrul percheziției din 15.11.2016, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-7035 din 09.12.2016, reprezintă plante de cannabis (cânepă) și marihuană care se atribuie la substanțe narcotice, având cantitatea totală de 769,66 g.

Tot Mandiș Alexandru, a fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală, precum că prelungindu-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș Ion, având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în perioada lunii ianuarie 2017, au plantat, au cultivat plante de cannabis și le-au păstrat la domiciliul din or. Xxxxx, str. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 19.01.2017, au fost depistate și ridicate din beciul casei 5 plante în stare verde de vegetație și masă grosier-măruntă în stare verde de vegetație cu miros specific de marihuană. Cantitatea de masă vegetală verde depistată la domiciliul acestuia în cadrul percheziției din 19.01.2017, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-548 din 30.01.2017, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la substanțe narcotice (marihuană verde), care constituie 266 g. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mandiș Alexandru și Mandiș Ion să fie recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Codul penal, la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități pe un termen de 3 ani, fiecare.

În motivarea cererii de apel a invocat:

- potrivit probelor din cauza penală, s-a stabilit că anume inculpatul Mandiș Alexandru a procurat prin intermediul site-lui semințe de cânepă, care ulterior au fost cultivate în gospodăria lor, de către tatăl Mandiș Ion;

- conform procesului verbal de percheziție din 15.11.2016, efectuat la domiciliul cet. Mandiș Alexandru, situat în or. Xxxxx str. xxxxx, în cadrul căruia au fost depistate 5 borcane cu volumul de 3 litri fiecare, pline cu substanțe similare marihuanei, cantitatea cărora constituind 769,66 grame;

- pecheziția s-a solicitat anume la inculpatul Mandiș Alexandru, care a fost achitat de instanță, probele administrate indică la faptul că, anume el era suspectul principal care a procurat semințe de cânepă;

- inculpatul Mandiș Ion a recunoscut faptul cultivării și creșterii plantelor de cânepă în gospodăria lor, pe care le folosea în scopuri personale, pe când inculpatul Mandiș Alexandru a negat faptul implicării sale în această activitate;

- instanța de judecată a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor cazului dat și a încadrat corect acțiunile doar a inculpatului Mandiș Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după semnele calificative (săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare), însă inculpatul Mandiș Alexandru a fost achitat, din motiv că fapta incriminată ultimului nu a fost comisă de acesta;

- în dezbaterile judiciare acuzatorul de stat corect a orientat instanța privind aplicarea față de inculpații Mandiș Alexandru și Mandiș Ion a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități pe un termen de 3 ani;

- achitarea inculpatului Mandiș Alexandru și pedeapsa aplicată față de inculpatul Mandiș Ion nu poate fi considerată legală din motivul, că aceasta nu va aduce la corectarea inculpațiilor și nu restabilește echitatea socială;

- instanța de judecată nu a ținut cont la achitarea lui Mandiș Alexandru și stabilirea pedepsei mai blânde inculpatului Mandiș Ion de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- la stabilirea pedepsei lui Mandiș Ion și achitarea lui Mandiș Alexandru, instanța de judecată a luat în calcul mai mult mărturiile inculpaților și nu a ținut cont de probele prezentate de acuzare;

- instanța de judecată a pronunțat o sentință, care este contrară legii în privința inculpatului Mandiș Alexandru, care a fost achitat și pedeapsa prea blândă în privința inculpatului Mandiș Ion, de aceea aceasta urmează a fi casată de către instanța ierarhic superioară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, a fost admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat Mandiș Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani. În rest, sentința a fost menținută.

5. Instanța de apel a indicat că analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpaților Mandiș Ion și Mandiș Alexandru a indicilor infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, potrivit elementelor constitutive *semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

Instanța de apel a constatat că, Mandiș Ion având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în perioada lunilor iunie - noiembrie 2016, prin intermediul sitului www.growthills.com, a procurat de la o persoană în privința căreia a fost intentată o cauză penală, semințe de marihuană, pe care în scop de consum personal le-a plantat și a cultivat plante de canabis, pe care le-a păstrat la domiciliul său situat din or. Xxxxx, str. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 15.11.2016, au fost depistate și ridicate din dulapul bucătăriei un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuană, în beci au fost depistate 4 borcane din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător de marihuană și o cutie de carton cu masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană. Masa totală (materie uscată) depistată la domiciliul în cadrul percheziției din 15.11.2016, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-7035 din 09.12.2016, reprezintă plante de cannabis (cânepă) și marihuană care se atribuie la substanțe narcotice, având cantitatea totală de 769,66 g.

Tot el, Mandiș Ion, prelungindu-și acțiunile sale criminale în perioada lunii ianuarie 2017, a plantat, cultivat plante de canabis și le-a păstrat la domiciliul său din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 19.01.2017, au fost depistate și ridicate din beciul casei 5 plante în stare verde de vegetație și masă grosier- mărunțită în stare verde de vegetație cu miros specific de marihuană. Cantitatea de masă vegetală verde depistată la domiciliu în cadrul percheziției din 19.01.2017, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-548 din 30.01.2017, reprezintă plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la substanțe narcotice (marihuană verde), care constituie 266 g. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mandiș Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică *semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

Mandiș Alexandru, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș Ion, având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în perioada lunilor iunie - noiembrie 2016, prin intermediul sitului www.growthills.com, a procurat de la o persoană în privința căreia a fost intentată o cauză penală, pe care în scop de consum personal le-au plantat, au cultivat plante de canabis și le-a păstrat la domiciliul din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 15.11.2016 au fost depistate și ridicate din dulapul bucătăriei un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brună- verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuană, în beci au fost depistate 4 borcane din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masă vegetală

uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător de marihuană și o cutie de carton cu masă vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană. Masa totală (materie uscată) depistată la domiciliul acestuia în cadrul percheziției din 15.11.2016, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 -R-7035 din 09.12.2016, reprezintă plante de cannabis (câneapă) și marihuană care se atribuie la substanțe narcotice, având cantitatea totală de 769,66 g.

Tot el, Mandiș Alexandru, prelungindu-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș Ion, având intenția circulației ilegale a substanțelor narcotice fără scop de înstrăinare, în perioada lunii ianuarie 2017, au plantat, au cultivat plante de cannabis și le-au păstrat la domiciliul din or. Xxxxx, srt. xxxxx, unde în cadrul percheziției din 19.01.2017, au fost depistate și ridicate din beciul casei 5 plante în stare verde de vegetație și masă grosier-măruntită în stare verde de vegetație cu miros specific de marihuană. Cantitatea de masă vegetală verde depistată la domiciliul acestuia în cadrul percheziției din 19.01.2017, conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-548 din 30.01.2017, reprezintă plante de cannabis (câneapă), care se atribuie la substanțe narcotice (marihuană verde), care constituie 266 g. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului R.M nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mandiș Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *adică semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.*

Instanța de apel a menționat că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, iar instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor administrate, achitându-l pe Mandiș Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, iar constatările efectuate prin sentința respectivă nu corespund probatoriului cercetat în ședința de judecată, instanța urmând să țină cont de prevederile art.101 alin. (1) Cod procedură penală

În viziunea instanței de apel, instanța de judecată a reținut că, prin cumulul de probe prezentate de procuror nu s-a demonstrat vinovăția inculpatului Mandiș Alexandru în comiterea infracțiunii imputate, reținând în acest sens declarațiile martorilor Diaconu Sergiu și Hasnaș Oleg, însă, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă și altor probe materiale cercetate în instanță, care dovedesc vinovăția inculpatului Mandiș Alexandru în comiterea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare.

În opinia instanței de apel, chiar dacă inculpatul Mandiș Ion a recunoscut vinovăția parțial, iar inculpatul Mandiș Alexandru nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare,

prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele mijloace de probă, și anume: declarațiile martorilor Diaconu Sergiu, Hasnaș Oleg, ordonanță privind începerea urmăririi penale din 10.08.2016 (f.d.10); raportul agentului Diaconu Sergiu din 09.08.2016 (f.d. 13); încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28.09.2016 (f.d. 23); procesul-verbal de percheziție din 15.11.2016 (f.d. 28); raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-7035 din 09.12.2016 (f. d. 39-43); încheiere Judecătorei Hîncești, sediul Xxxxx din 18.01.2017 (f. d. 53); procesul-verbal de percheziție din 19.01.2017 (f.d. 54); procesul-verbal de examinare a substanțelor narcotice, cu tabelul foto din 19.01.2017 (f.d. 55; 57-66); raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-548 din 30.01.2017 (f.d. 72-76).

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate, instanța de apel a subliniat că, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită materialelor cauzei, ce conțin probe ce demonstrează comiterea de către inculpatul Mandiș Alexandru a infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, în consecință prima instanță concluzionând că, fapta nu a fost comisă de inculpatul Mandiș Alexandru, a pronunțat o sentință de achitare în privința ultimului.

Astfel, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a pus la baza sentinței de achitare a lui Mandiș Alexandru doar declarațiile inculpatului Mandiș Ion, precum că, *„...substanțele narcotice depistate în cadrul percheziției la domiciliul său situat în or. Xxxxx, str. xxxxxî aparțin lui și pe care le-a semănat, cultivat și păstrat în scop de tratament de boală oncologică de care suferă, iar cu feciorul său Mandiș Alexandru nu a avut nici o înțelegere prealabilă, ba din contra erau în relații ostile...”,* însă, ultimul este tatăl inculpatului Mandiș Alexandru și care a dat astfel de declarații doar cu scopul de a-l proteja de răspundere penală pe fapta incriminată și de a nu-i aduce prejudiciul carierei acestuia, care la acel moment era angajat în cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, în funcție de ofițer de sector.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele inculpatului Mandiș Ion, precum că, din motivul bolii de care suferă - cancer al laringelui, nu poate vorbi, iar la momentul când a făcut comanda utilajului pentru plantarea semințelor de cannabis acesta s-a folosit de un aparat care producea mărirea voci și care la moment acest aparat de origine germană s-a epuizat, or, ultimul nu a prezentat careva probe care ar confirma că a deținut și s-a folosit de acest aparat, iar la materialele cauzei careva acte în confirmarea provenienței acestui aparat nu au fost anexate, iar în imposibilitatea de a vorbi, cum putea face comanda prin telefonul ce aparținea lui Mandiș Alexandru, cu care se afla în relații ostile.

Totodată, potrivit procesul-verbal de percheziție din 19.01.2017, efectuat la domiciliul familiei Mandiș din or. Xxxxx, str. xxxxx, au fost depistate 5 plante de vegetație verde și masă vegetală grosieră-mărunțită în stare verde de vegetație similare substanțelor narcotice de cannabis (f. d. 54), procesul-verbal de examinare a substanțelor narcotice, cu tabelul foto din 19.01.2017 (f. d. 55; 57-66), raportul de expertiză chimică nr. 34/12/1-R-548 din 30.01.2017, potrivit căruia plantele vegetale în stare verde și masa vegetală grosieră-mărunțită în stare verde ridicate în

rezultatul percheziției din 19.01.2017 reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe narcotice cu cantitatea de 266 g (f. d. 72-76).

Latura obiectivă a prezentei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune, potrivit materialelor cauzei anume Mandiș Alexandru a contactat telefonic distribuitorul semințelor de cannabis și a utilajului folosit în plantarea și creșterea plantelor de cannabis, care în urma perchezițiilor au fost depistate la domiciliul familiei Mandiș din or. Xxxxx.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, motivele infracțiunii se pot exprima în năzuința făptuitorului de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice sau psihotrope. La caz, inculpații Mandiș Ion și Mandiș Alexandru au procurat semințe de marihuană, pentru a cultiva aceste plante în scop de consum personal, invocând starea de sănătate a inculpatului Mandiș Ion, care este bolnav de cancer al laringelui.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în prezenta pricină de către inculpații Mandiș Ion și Mandiș Alexandru.

Astfel, instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului Mandiș Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal și anume, *semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă*, se mai demonstrează și prin aceea că, însuși Mandiș Alexandru prin intermediul sitului www.growhills.com, a procurat de la Grosu Timur semințe de marihuană, pe care prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș Ion, în scop de consum personal le- au plantat, cultivat și păstrat plante de cannabis, care au fost depistate și ridicate din dulapul bucătăriei, un borcan din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brună verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuana, în beci au fost depistate 4 borcane din sticlă cu volumul de 3 litri, în care se afla masa vegetală uscată de culoare brun-verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană și o cutie de carton cu masă vegetală uscată de culoare brun verzuie cu miros specific asemănător cu marihuană, cât și 5 plante în stare verde de vegetație și masă grosier- mărunțită în stare verde de vegetație cu miros specific de marihuană.

Astfel, prin acțiunile sale Mandiș Alexandru de comun cu Mandiș Ion au avut intenția de a planta și consuma ilegal plante de cannabis, or, cantitățile depistate prin perchezițiile efectuate la domiciliul inculpaților, se atribuie cantităților deosebit de mari, iar declarațiile inculpaților precum că, Mandiș Alexandru nu domicilia împreună cu tatăl său, din motiv că se aflau în relații ostile, nu pot fi reținute, or, chiar și în condițiile în care trăiau separat, nu-i posibil ca Mandiș Ion fără știrea lui Mandiș Alexandru să se folosească de telefonul ultimului pentru a contacta situl www.growhills.com pentru a cumpăra semințe de cannabis, iar Mandiș Alexandru, deținând la acel moment funcția de ofițer de sector al Inspectoratului de poliție Ialoveni să nu-i apară careva bănuieli sau să nu observe

că tatăl său studia aprofundat siturile de pe internet privind infuziile preparate din cannabis, pe care le consuma pe motiv că suferea de cancer al laringelui.

Mai mult, instanța de apel a stabilit că în instanța de fond inculpatul Mandiș Alexandru nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, susținând că, nu a cunoscut cu ce se ocupa tatăl său, or, ultimul locuia împreună cu soția și feciorul mai mic, iar ultimii nu puteau să nu observe ce infuzii consumă inculpatul Mandiș Ion, schimbările de comportament și să nu discute în familie toate aceste momente, or, potrivit raportului agentului Diaconu Sergiu din 09.08.2016, ultimul a raportat că, s-a depistat un grup de persoane care se ocupă cu semănarea, cultivarea și realizarea substanțelor narcotice și a utilajelor de creștere a substanțelor narcotice (f.d. 13), potrivit cărora au fost documentate mai multe persoane, iar în urma perchezițiilor au fost depistate cantități impunătoare de „Marihuana” crescută în condiții speciale, adică pentru creșterea acestora sunt necesare semințe selecte, microclimat special menținut artificial pe parcursul întregului ciclu de cultivare, care presupune utilizarea mai multor tipuri de utilaje, îngrășăminte chimice precum și substraturi, prin urmare chiar dacă inculpatul Mandiș Ion s-a ocupat cu creșterea marihuanei pentru sine, toate aceste operațiuni și instalarea acestor utilaje nu puteau să nu fie observate de către membrii familiei acestuia.

Astfel, instanța de apel a mai reținut că argumentele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că, sentința în cauză este neîntemeiată deoarece, prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de fond, recercetate în instanța de apel, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Mandiș Ion și Mandiș Alexandru în săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, adică infracțiunea prevăzută de 217 alin.(4) lit. b) Cod penal, or, instanța de fond apreciind unilateral și eronat circumstanțele de fapt și de drept, nemotivat l-a achitat pe inculpatul Mandiș Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal.

Având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnaților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de sancțiunea art. 217 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a considerat echitabil stabilirea față de inculpatul Mandiș Alexandru a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea inculpaților Mandiș Ion și Mandiș Alexandru, a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani de zile, este o pedeapsă prea aspră, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) Cod penal, care prevede ca formă de pedeapsă închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de

a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, or, ținând cont de personalitatea inculpatului Mandiș Alexandru, care este holtei, studii superioare, la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, cât și de amploarea și pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează consumul drogurilor.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Mandiș Alexandru va fi posibilă prin izolarea acestuia de societate, iar în privința inculpatului Mandiș Ion, a menținut pedeapsa stabilită de către instanța de fond, or, instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa, instanța de apel a considerat ca circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Mandiș Alexandru urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, or, aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către inculpatul Mandiș Alexandru a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

Este de menționat faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului Mandiș Alexandru, iar în privința inculpatului Mandiș Ion nu poate fi admis apelul procurorului privind stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare reală, or, potrivit materialelor cauzei Mandiș Ion este diagnosticat cu cancer al laringelui, fiind operat în 2013 (f.d. 119, vol. I), astfel, pedeapsa stabilită prin sentință sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 2 ani, este o pedeapsă corectă, echitabilă și legală ținând cont de starea de sănătate a acestuia, iar privarea lui de libertate ar cauza prejudiciu sănătății ultimului, ceea ce ar constituit o pedeapsă prea aspră, în situația în care Mandiș Ion are nevoie de îngrijiri speciale.

6. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului Mandiș A., care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel nu a dat apreciere în ansamblu probelor apărării cu probele acuzării, fără a argumenta dacă în acțiunile lui Mandiș Alexandru sunt întrunite elemente infracțiunii imputate și anume dacă acesta a plantat, a cultivat plante de cannabis, cu păstrarea substanțelor narcotice la domiciliu;

- atât în instanța de fond, cât și în apel acuzarea nu a prezentat dovezi concludente și pertinente, ce ar permite de a conchide că Mandiș Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) din Codul penal;

- instanța de apel eronat a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Mandiș Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, fiind puse la baza deciziei următoarele probe (declarațiile martorilor Diaconu

Segiu, Hasnaș Oleg; ordonanță privind începerea urmăririi penale din 10.08.2016; raportul agentului Diaconu Sergiu din 09.08.2016; încheierea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 28.09.2016; procesul-verbal de percheziție din 15.11.2016; raportul de expertiză chimică nr. 34/12/l-R-7035 din 09.12.2016), or, acestea demonstrează nevinovția condamnatului;

- Mandiș Alexandru a negat faptul complicității la săvârșirea infracțiunii;

- instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, lipsește în acțiunile lui Mandiș Alexandru faptul existenței infracțiunii imputate în baza art. 217 alin.(4) lit.b) din Codul penal și prin urmare, l-a achitat;

- instanța de apel, prin decizie, recunoscându-l culpabil pe Mandiș Alexandru în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit.b) Cod penal, a încălcat art.8 alin.(3) Cod de procedură penală.

În drept recurentul și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a hotărârii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit alin. (1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corecte au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual

penal sau contravențional au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Reieșind din dispoziția art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Colegiul penal lărgit constată, că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea cauzei în apel, iar erorile admise nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs.

Revenind la textul recursului ordinar declarat se constată, că avocatul Lepădatu T. în numele inculpatului Mandiș A. invocă ca temei de drept prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Conform art. 426 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza prin extindere cu privire la persoanele în privința cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, putând hotărî și în privința lor, fără a crea acestora o situație mai gravă, dacă s-a decis admisibilitatea recursului.

Așadar, în prezenta cauză penală supusă judecării, se reține că a fost condamnat și Mandiș Ion, care nu a contestat hotărârile judecătorești adoptate la caz, dar ținând cont de faptul că, temeiul de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală se răsfrânge și asupra acestuia, iar învinuirea adusă inculpatului Mandiș A. este legată de învinuirea adusă inculpatului Mandiș I., Colegiul penal conchide că prin extindere decizia recurată urmează a fi casată și în privința acestuia.

După cum rezultă din lucrările dosarului, în speță prima instanță l-a recunoscut vinovat și la condamnat pe Mandiș I. în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, totodată Mandiș A. învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a fost achitat, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, instanța de apel în motivare indicând că *"nu s-a constatat calificativul de două persoane în acțiunile lui Mandiș Ion, dat fiind că infracțiunea a fost comisă de unul singur și instanța exclude acest calificativ"*.

La rândul său, instanța de apel, judecând cauza, a adoptat o soluție, prin care a admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat Mandiș Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal. În rest, sentința a fost menținută în privința lui Mandiș I., instanța de apel constatând că "Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mandiș I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă." (f.d.147 v. II)

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel a menținut sentința în privința inculpatului Mandiș I., prin care s-a exclus

calificativul "de două persoane", totodată contradictoriu a constatat că "prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Mandiș I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, ... , săvârșită de două persoane,...".

Totodată, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel se contrazice la stabilirea faptelor în privința inculpaților, ceea ce generează neclaritate, astfel pe de o parte, la pag 146 v. II, în decizie, constată fapta în privința lui Mandiș I. precum că el a comis infracțiunea de unul singur, ulterior stabilește că "inculpatul Mandiș I. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică semănatul, cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, prelucrarea și păstrarea, săvârșită de două persoane, cu utilizarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă." , după care instanța de apel, constatând fapta în privința inculpatului Mandiș A., menționează că "Mandiș A., prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș I., ...", "Tot el, Mandiș A., prelungindu-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mandiș I., ..."

Astfel, Colegiul penal lărgit apreciază concluziile instanței de apel menționate supra, ca fiind confuze și care nu se conciliază reciproc, această instanță constatând fapta divergent în privința inculpaților, stabilind că inculpatul Mandiș I. a comis infracțiunea de unul singur, ulterior indicând că inculpatul Mandiș A. a comis infracțiunea de comun acord cu inculpatul Mandiș I.

În contextul celor abordate, urmează de trecut în evidență faptul că Curtea Europeană a Drepturilor Omului obligă instanțele să-și motiveze deciziile, fără argumente „stereotipe, abstracte, precum și contradictorii”. În același sens s-a expus și Consiliul Consultativ al judecătorilor Europeni (CCJE) referindu-se la calitatea unei hotărâri judecătorești. Potrivit recomandărilor din avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze faptul că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Totodată și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judiciar, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitate părților de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform standardelor enunțate, motivarea hotărârii trebuie să fie coerentă, clară, lipsită de ambiguități și de contradicții, ea trebuie să permită urmărirea unui raționament care a condus judecătorul la adoptarea soluției și trebuie să exprime respectarea de către judecător a principiilor enunțate de Curtea Europeană.

Alt aspect ce necesită a fi nominalizat la analiza hotărârii contestate, este faptul că, în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel pe lângă alte probe, a reflectat conținutul declarațiilor date de martorul Hasnaș O. (f.d.150 v. II), în final afirmând că și prin acestea se confirmă vinovăția inculpatului Mandiș A., fără a dispune audierea acestuia pe viu, contrar prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, or declarațiile martorului menționat au fost puse de către prima instanță la baza sentinței de achitare în privința inculpatului Mandiș A.

În cazuri similare celor disputate și în prezenta speță, Colegiul penal atrage atenția că CtEDO în repetate rânduri a statuat că drepturile apărării au fost *“sensibil reduse”* din cauza că persoana a fost condamnată pe baza mărturiilor pe care alte instanțe le-au considerat insuficiente, fără a-i audia din nou pe martori, aceleași motive au stat și la baza constatării despre încălcarea dreptului la apărare. *(a se vedea în acest sens și Hotărârea CtEDO din 8 noiembrie 2016 (Cererea nr. 41.468/10) în cauza Gutău împotriva României)*

Este indubitabil că, prerogativa de a aprecia relevanța unei *„oferte de probă”*, inclusiv celei făcute de martori, ia aparținut instanței de apel, care trebuia să argumenteze faptul neaudierii nemijlocite a martorului respectiv, confirmând prin aceasta echitatea procedurii de judecare a cauzei în apel.

În contextul dat, se insistă pe faptul că, lipsa unui motiv serios care să justifice neprezentarea unui martor pentru acuzare, constituie un element important în ceea ce privește evaluarea caracterului echitabil de ansamblu al acestui proces, un astfel de element este susceptibil să încline balanța în favoarea constatării despre încălcarea iremediabilă a art. 6§1 și 3 lit. d) din Convenție.

Cu titlu de principiu, Colegiul penal subliniază că, din moment ce o declarație avansată de un martor, este susceptibilă să fondeze, substanțial, concluzia despre vinovăția unei persoane despre comiterea unei infracțiuni, aceasta constituie o mărturie în sprijinul acuzării, ceea ce denotă că garanțiile prevăzute de art. 6 alin. (1) din Convenție îi sunt aplicabile.

Nu se contestă faptul că era de competența instanței de apel să aprecieze probatoriul din dosar, cu toate acestea, este inadmisibil că inculpatul Mandiș A. a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii, punând la bază și o probă ce a făcut ca prima instanță să se îndoiască de temeinicia acuzației incriminată acestuia.

În continuare, Colegiul penal reține că instanța de apel l-a condamnat pe inculpatul Mandiș A. în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii pe un termen de 3 ani.

În acest sens, instanța de apel la f.d. 156 v. II, în decizie, a reținut, că: *“...solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea inculpaților Mandiș Ion și Mandiș Alexandru, a unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani de zile, este o pedeapsă prea aspră, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) Cod penal, care prevede ca formă de pedeapsă închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, or, ținând cont de personalitatea inculpatului Mandiș Alexandru, care este holtei, studii*

superioare, la evidența medicului psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat, cât și de amploarea și pericolul pentru sănătatea și securitatea publică pe care îl generează consumul drogurilor.”, ulterior la f.d.157 v. II, instanța de apel a motivat că: *”Așa, instanța de apel consideră ca circumstanțele menționate indică la faptul că, inculpatului Mandiș Alexandru urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată o pedeapsă reală cu închisoare în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal Cod penal, or, aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către inculpatul Mandiș Alexandru a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.”*

În urma celor menționate, Colegiul penal reține că, instanța de apel în motivare, indică la faptul că, pedeapsa solicitată de procuror, de 3 ani închisoare, este prea aspră, argumentându-și poziția în acest sens, însă ulterior instanța de apel face referire doar la general asupra aplicării pedepsei reale cu închisoare în privința inculpatului Mandiș A., indicând la *”circumstanțele menționate”*, fără a indica care sunt acestea și a motiva individualizarea pedepsei, ținând cont de prevederile art. 75 Cod penal, de care trebuie să țină cont instanța la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului.

Din considerentele expuse, Colegiul penal statuează, că decizia instanței de apel în cauza dată, este afectată de insuficiență și contradicții în partea motivării soluției adoptate, ceea ce este incident cazului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar erorile admise de către instanța de apel nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor procesuale-penale la pronunțarea hotărârii judecătorești.

În asemenea condiții, instanța de recurs conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total, cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererea de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate în raport cu circumstanțele cauzei, să verifice prezența sau lipsa în acțiunile inculpaților a infracțiunii incriminate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Lepădatu Tatiana în numele inculpatului Mandiș Alexandru, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe **Mandiș Alexandru Xxxxx**, și prin extindere, în privința inculpatului **Mandiș Ion Xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Mandiș Alexandru Xxxxx, urmează a fi eliberat din instituția penitenciară în care se deține, dacă nu execută pedeapsa în baza unei alte hotărâri judecătorești sau în privința acestuia nu sunt aplicate măsuri preventive sub formă de arestare preventivă.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la data de 22 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecător

Talpă Boris

Judecător

Eremciuc Ghenadie

Judecător

Daguța Sergiu

Judecător

Parfeni Oxana