

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

30 mai 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2022, de către

Furs Oxana Xxxxx, născută la xxxxx,
domiciliată în Xxxxx.

A C O N S T A T A T

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 septembrie 2020 s-a admis demersul procurorului și s-a dispus efectuarea expertizei psihiatrico-legală de ambulatorie în privința lui Furs Oxana. În fața expertului au fost puse întrebări cu privire la starea psihică a inculpatei Furs Oxana la momentul săvârșirii faptei penale imputate la 03 august 2013 și în prezent.

2. Furs Oxana, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe la 21 aprilie 2021, solicitând casarea acesteia.

3. Prin decizia irevocabilă a Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2022, a fost respins recursul ca inadmisibil și menținută încheierea contestată.

În motivarea soluției pronunțate, instanța de recurs a reținut, că procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Furs Oxana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod penal, aflată pe rolul Judecătoriei Cahul, a înaintat demers în care a solicitat dispunerea efectuării expertizei pentru constatarea stării psihice a inculpatei Furs Oxana, deoarece apar îndoieli cu privire la starea ei de responsabilitate.

Prima instanță, examinând demersul procurorului a ajuns la concluzia admiterii demersului și s-a dispus efectuarea expertizei psihiatrico-legală de ambulatorie în privința lui Furs Oxana. În fața expertului au fost puse întrebări cu privire la starea psihică a inculpatei Furs Oxana la momentul săvârșirii faptei penale imputate la 03 august 2013 și în prezent, fiind emisă încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 25 septembrie 2020.

Legalitatea încheierii judecătorești a fost contestată cu recurs la 21 aprilie 2021 de inculpata Furs Oxana. Recursul respectiv a fost respins ca inadmisibil prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2021.

Ulterior, la 10 septembrie 2021 de inculpata Furs Oxana repetat a fost contestată cu recurs încheierea primei instanțe emisă la 25 septembrie 2020, în care a solicitat casarea încheierii.

Instanța a menționat că încheierea instanței de fond ce formează obiectul prezentului recurs, nu este susceptibilă de a fi atacată separat cu recurs, decât o dată cu sentința judecătorească, astfel hotărârea atacată nescrindu-se în excepția legală reglementată de art. 437 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

De asemenea, instanța de recurs a reținut caracterul repetitiv al cererii de recurs depusă împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2020 emisă în cauza penală privind-o pe Furs Oxana, întrucât anterior la 21 aprilie 2021 inculpata Furs Oxana a contestat cu recurs legalitatea încheierii din 25 septembrie 2020, care a fost respins ca inadmisibil prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2021. Astfel interpretând prevederile art. 437-451 Cod de procedură penală, instanța de recurs a menționat că normele procesual-penale nu reglementează dreptul inculpatului de a contesta repetat cu recurs același act judecătoresc, în condițiile în care o instanță ierarhic superioară deja s-a expus că încheierea privitor la numirea expertizei judiciare poate fi contestată cu recurs numai o dată cu sentința judecătorească. Or, încheierile judecătorești prin care instanța de judecată soluționează chestiuni premergătoare fondului cauzei în timpul judecății și dispune asupra cererilor/demersurilor formulate de părțile procesului în ședința de judecată pot fi atacate cu recurs, de regulă, numai odată cu sentința.

În context, încheierea judecătorească nefiind susceptibilă căilor de atac, separat de fondul cauzei, în speță fiind operant principiul legalității căii de atac.

Prin urmare, instanța de recurs a conchis că calea de atac este determinată de lege, iar în cazul din speță legea procesuală nu prevede o altă modalitate de contestare a încheierii instanței de fond, decât odată cu sentința adoptată asupra fondului cauzei.

4. Furs Oxana contestă decizia instanței de recurs, cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia.

În argumentarea recursului menționează, că instanța de recurs nu s-a expus asupra argumentelor importante invocate în cererea de recurs.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 septembrie 2020, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Furs Oxana, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 februarie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 iunie 2023.**

Președinte

Guzun Ion

Judecătorii

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu