

**Dosarul nr. 1r-arest-2/23**

1-19003719-01-1r/arest-12042023

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**21 iunie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Guzun Ion

Judecătorii: Eremciuc Ghenadie și Daguța Sergiu,

Cu participarea:

Procurorului – Guțan Pavel,

Avocaților – Colenco Aureliu, Calaida Denis

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, privind revocarea măsurii preventive sub forma de arestarea preventivă și anularea anunțării în căutare în privința lui

**Șor Ilan XXXX**, născut la XX XXX XXX,  
originar din XXXX, domiciliat în mun. XXX,  
str. XXX nr.XX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de recurs: 12.04.2023 – 21.06.2023.*

**A C O N S T A T A T**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocaților Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan privind revocarea măsurii preventive sub forma de arestarea preventivă și anularea anunțării în căutare a inculpatului, stabilite prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 25 iulie 2019.

Instanța de apel a reținut că, nu a fost constatate careva circumstanțe noi, care să demonstreze schimbarea situației actuale în raport cu momentul aplicării în privința inculpatului Șor Ilan a măsurii preventive.

În opinia instanței de apel, revocarea măsurii preventive - arestarea preventivă, nu va asigura comportamentul respectiv al inculpatului în scopul desfășurării normale a judecării cauzei penale, precum și executarea sentinței de condamnare.

Suplimentar a fost menționat că, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe care ar demonstra buna intenție a inculpatului de a-și respecta necondiționat obligațiile sale procedurale, inclusiv obligația de a se prezenta în ședințele de judecată a instanței de apel.

**2.** Avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis în numele inculpatului, au contestat cu recurs încheierea instanței de apel.

În argumentarea cererii de recurs indică faptul că, înlocuirea măsurii preventive, soldată cu aplicarea în privința inculpatului a arestului preventiv, a fost admisă cu încălcarea imunității parlamentare a inculpatului.

Susțin că, măsura preventivă aplicată este una vădit ilegală, deoarece este contrară prevederilor art.9 alin.(1)/1; art.10 alin.(1)/2 și alin.(2)/3 din Legea 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament. Or, la data pronunțării încheierii din 29 iulie 2019, inculpatul se bucura de imunitate parlamentară în virtutea mandatului său de deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a X-a, care a fost validat prin hotărârea Curții Constituționale nr.4 din 09 martie 2019.

Apărarea menționează că, la momentul actual măsura preventivă dispusă în privința inculpatului nu este în măsură să asigure desfășurarea normală a procesului, iar menținerea arestului preventiv poate să afecteze în mod nejustificat și disproporționat echitatea procesului.

3. În cadrul ședinței de judecată, avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în numele inculpatului, au solicitat admiterea cererii de recurs.

Procurorul Guțan Pavel, a pledat pentru respingerea recursului, ca fiind inadmisibil.

4. Judecând recursul respectiv pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) - (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale.

În conformitate cu art. 185 alin. (4), 186 alin. (11), 188 alin. (2) Cod de procedură penală, încheierea privind arestarea preventivă și la domiciliu poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară. Hotărârea judecătorească de prelungire a duratei de arestare preventive și la domiciliu poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Reieșind din prevederile art. 196 alin.(2) Cod de procedură penală, hotărârea judecătorului de instrucție sau a instanței cu privire la aplicarea, prelungirea sau înlocuirea măsurii preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, iar în cazul Curții Supreme de Justiție, recursul se examinează de alți trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Prevederile art. 196 alin.(2) Cod de procedură penală, nu sunt aplicabile în cazul încheierilor instanței de apel privind revocarea sau refuzul revocării arestării preventive ori arestării la domiciliu, precum și refuzul înlocuirii acestor măsuri.

Având în vedere prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă că, în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, se atestă că potrivit art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs doar hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Or, împrejurările enunțate denotă că legea procesual-penală nu prevede pentru încheierile judecătorești privind revocarea măsurii preventive, calea de atac – recursul, iar argumentele privind dezacordul cu aceasta, pot fi invocate doar în recursul declarat împotriva hotărârii în fond.

5. Conform art. 196 alin. (2), 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

## **DECIDE :**

Recursul declarat de avocații Colenco Aureliu, Calaida Denis în numele inculpatului Șor Ilan, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2023, prin care a fost respinsă revocarea măsurii preventive sub forma de arestarea preventivă și anularea anunțării în căutare a inculpatului Șor Ilan, se respinge ca inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată integral la **26 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Daguța Sergiu