

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina cu privire la strămutarea examinării în ordine de recurs a contestației depuse de către *Grecova Natalia XXXXX* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 988/19 întocmit la 13 noiembrie 2019 și a deciziei emisă de agentul constatat Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

20.06.2023 – 27.06.2023.

A C O N S T A T A T:

1. La 20 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina cu privire la strămutarea examinării în ordine de recurs a contestației depuse de către Grecova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 988/19 întocmit la 13 noiembrie 2019 și a deciziei emisă de agentul constatat Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

1.1 În motivarea cererii de strămutare, a invocat că în Curtea de Apel Cahul nu este posibil de a forma un complet de judecători pentru judecarea cauzei în ordine de recurs, deoarece judecătorii Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei și Dvurecenschii Evghenii au examinat anterior cauza contravențională respectivă, fiind setați în PIGD ca judecători incompatibili, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 19 iunie 2023, a fost admisă declarația de abținere depusă de către judecătorii Vavrin Galina și Dănăilă Ion.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și

ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În baza art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.*

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea și nu pentru a repartiza între instanțe volumul de lucru al judecătorilor. De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată legal cu judecarea cauzei, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

Colegiul penal constată că, în procedura Curții de Apel Cahul se află spre examinare în ordine de recurs contestația depusă de către Grecova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 988/19 întocmit la 13 noiembrie 2019 și a deciziei emisă de agentul constator Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal atestă că judecătorii Curții de Apel Cahul: Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie, Pilipenco Serghei și Dvurecenshii Evghenii au examinat anterior în ordine de recurs contestația depusă de către Grecova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator Biroul Vamal Sud nr. 988/19 din 13 noiembrie 2019 întocmite în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pronunțându-se prin deciziile din 25.10.2021 (Vol. I, f.d. 144-159) și din 16.02.2023 (Vol. I, f.d. 219-225).

Reieșind din cele constatate supra, și în urma examinării cererii privind strămutarea cauzei, Colegiul penal constată că, în cadrul Curții de Apel Cahul activează în prezent 6 judecători, cinci dintre care sunt incompatibili, rămânând doar un judecător eligibil pentru examinarea cauzei, respectiv, luând în considerare prevederile art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze contravenționale în ordine de recurs.

Colegiul penal consideră că, argumentele expuse în cererea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, constituie în sine temei, ce cade sub incidența instituției strămutării judecării recursului în cauză. Or, după cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal constată că aceasta este întemeiată, fiind determinată și de obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului de examinare a recursului.

În consecință, Colegiul Penal conchide de a strămuta judecarea recursului de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat.

3. În conformitate cu prevederile articolelor 39 pct. 6), 46-49, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

A admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina.

A strămuta examinarea în ordine de recurs a contestației depuse de către *Grecova Natalia XXXX* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 988/19 întocmit la 13 noiembrie 2019 și a deciziei emisă de agentul constatator Biroul Vamal Sud în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 27 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie