

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

27 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Guzun Ion

Judecători – Țurcan Anatolie, Talpă Boris,

examinând cererea declarată de către avocatul Chisilița Corneliu în numele inculpatului Lucaș Stepan, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Lucaș Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a cererii:

19.06.2023 – 27.06.2023

CONSTATĂ:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), se află în examinare cauza penală de învinuirea lui Lucaș Stepan, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

2. La 19.06.2023, în Curtea Supremă de Justiție, a parvenit cererea avocatului Chisilița Corneliu în numele inculpatului, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Lucaș Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Din conținutul cererii se constată că petentul sesizează Curtea Supremă de Justiție, în temeiul art. 46 Cod de procedură penală, pentru a strămuta judecarea cauzei declarate la o altă instanță egală în grad, invocând suspiciuni referitor la imparțialitatea instanței.

Potrivit avocatului Chisilița Corneliu, în ședința de judecată din 14.11.2022, a solicitat instanție contramandarea ședinței din 17.11.2022, invocând faptul că la aceeași dată este antrenat într-o altă ședință pe o altă cauză penală cu prioritate. Cu toate acestea instanța a considerat necesar de a înlocui apărătorul ales cu un avocat ce acordă asistență juridică garantată de stat, prezent și în ședințele ulterioare, deși era prezent și apărătorul în bază de contract.

Mai indică că în procesul cercetării judecătorești, prin audierea unui martor ce nu posedă limba de stat, în absența interpretului, inculpatului i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

Circumstanțele invocate și refuzul instanței de a elibera avocatul din oficiu, au condiționat înaintarea unor cereri de recuzare, respinse prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

3. Soluționând cererea de strămutare, în contextul motivelor invocate în ea, Colegiul penal conchide că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive:

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani): implicit judecătorul Cucerescu Ana, care este desemnat pentru examinarea cauzei penale în fond.

Din sumarul celor indicate, Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de Chisilița Corneliu nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, iar alegațiile invocate nu constituie temei de strămutare, or nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33 - 35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Lucaș Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Chisilița Corneliu în numele inculpatului Lucaș Stepan, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea lui Lucaș Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la 27 iunie 2023.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Țurcan Anatolie

Talpă Boris