

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 iunie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte – Guzun Ion,

Judecători – Daguța Sergiu, Eremciuc Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, prin care solicită casarea deciziei din 13 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți și a sentinței din 17 martie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), în cauza penală privindu-l pe

Bulmaga Marcel XXXXX, născut la XXXXX,
originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.02.2022 – 17.03.2022 (prima instanță);
2. 07.04.2022 - 13.09.2022 (instanța de recurs ordinar);
3. 21.11.2022 - 13.06.2023 (instanța de recurs în anulare).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în anulare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința din 17 martie 2022 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), pronunțată în cauza penală examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Bulmaga Marcel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată inculpatului prin prezenta sentință de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ce corespunde termenului de 35 zile închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, a fost cumulată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni), fiindu-i stabilită inculpatului Bulmaga Marcel pedeapsa

definitivă 3 ani 5 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a dispus ca permisul de conducere eliberat pe numele lui Bulmaga Marcel, ridicat de la acesta, după intrarea sentinței în vigoare, să fie remis Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Bulmaga Marcel, fiind posesor al permisului de conducere nr.X, eliberat de către organele competente din Republica Moldova la 15.06.2012, în baza cărui are dreptul de a conduce unități de transport cu categoriile „B”, la data de 05 februarie 2022, aproximativ la orele 19:35, conducând automobilul de model „Nissan Qashqai” cu numărul de înmatriculare XXXXX, pe str. 300 Ani, or. Glodeni, a fost stopat de angajații de poliție al INSP SP „Nord” Bălți, iar în cadrul verificării actelor, Bulmaga Marcel avea semne vizibile de stare de ebrietate, vorbă neclară, fapt care a trezit o bănuială rezonabilă precum că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, din care cauză ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest Drager 6810”, fiind depistată concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l.

Fiind condus pentru examinarea medicală la IMSP SR Glodeni, Bulmaga Marcel a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Alcotest 6810”, unde s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 g/l, însă ultimul, conform procesului verbal al examinării medicale a stării de ebrietate și a naturii ei nr. 97 din 05.02.2022, în prezența lucrătorului medical Coțuc Silvia, s-a refuzat de la recoltarea probelor biologice de sânge pentru examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiindu-i explicate consecințele refuzului, din care motiv, concluzia nu a fost făcută.

Prima instanță a încadrat acțiunile condamnatului Bulmaga Marcel în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și a naturii ei.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către:

2.1. Avocatul Stroncea Nicolae în numele condamnatului Bulmaga Marcel, care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea modului de executare a pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite lui Bulmaga Marcel pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:

- prima instanță la refuzul aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în mod ilegal nu a ținut cont de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi

copii minori, a comis o infracțiune ușoară, s-a căit sincer, astfel, corijarea inculpatului este posibilă și fără izolarea de societate.

2.2. Condamnatul Bulmaga Marcel, care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, invocând că i s-au încălcat drepturile.

2.3. Avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, care a solicitat casarea integrală a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bulmaga Marcel să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, sau dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, din motiv că nu a fost asigurat dreptul la o apărare efectivă.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că:

- actul de învinuire este neclar, fiind imputate 2 capete de acuzare, pe de o parte conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate fiind constatat cu aparatul Drager 6810 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,63 mg/l, pe de altă parte, în al treilea alineat din învinuire fiind constatat faptul de refuz a învinuitului de la testarea alcoolscoptică, ca urmare fiind acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal;

- deși conform procesului-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului nr. 97 din 05.02.2022 este evident că Bulmaga Marcel a fost supus examinării obiective și chiar testat alcoolscoptic repetat cu „Alcotestul 6810”, însă din motive necunoscute, acestuia i-a fost suplimentar incriminat și refuzul de la examenul medical;

- acțiunile lui Bulmaga Marcel au fost greșit calificate în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, iar inculpatul prin cererea scrisă în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, nu a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, or potrivit declarațiilor lui de la urmărirea penală, cât și din instanța de judecată, aceasta a recunoscut faptul consumului de alcool nu și refuzul de la recoltarea probelor biologice. Examinarea cauzei în procedura simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind încălcat dreptul inculpatului la un proces legal și echitabil;

- critică poziția acuzatorului de stat și a instanței de judecată, care a statuat neîntemeiat refuzul de la recoltarea probelor biologice, or potrivit Îndreptării din 05.02.2022 întocmite de agentul constatator, către Centrul de Medicină Legală, au fost îndreptate pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, un container de 100 ml., cu 40 ml. de urină;

- potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz, persoana testată este însoțită de

angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolică;

- presupusul refuz în colectarea probelor biologice după 2 ore a fost unul argumentat, or colectarea acelor probe biologice ar fi avut loc peste termenul stabilit, rezultatele acestuia neavând putere juridică;

- instanța neîntemeiat și-a întemeiat sentința pe probele indicate la pct. 6 din sentință, or aceste probe confirmă doar bănuială rezonabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal;

- condamnatului Bulmaga Marcel nu i-a fost asigurat de către partea apărării o apărare efectivă, ori pe parcursul examinării cauzei asigurarea dreptului la apărare s-a stabilit a fi inefficientă;

- concluziile instanței cu privire la existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și a vinovăției lui Bulmaga Marcel în comiterea acesteia sunt eronate și contradictorii probatoriului administrat la judecarea cauzei și a cadrului juridic pertinent;

- la adoptarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO și jurisprudența CtEDO, precum și de prevederile 8 alin. (3), 66 alin. (2) pct. 1), art. 24 alin. (2), 325 alin. (1), 281 alin. (2), 296 alin. (2), 389 alin. (2), 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală;

- instanța de judecată a apreciat probele contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, limitându-se la concluzii generale.

Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs pe motiv că plenitudinea circumstanțelor și temeiurilor invocate în cererea de recurs suplimentar, nu pot fi lăsate fără examinare, pentru examinarea sub toate aspectele a prezentei cauze penale, asigurarea și exercitarea pe deplin dreptului la apărare. La fel, acesta a indicat ca motiv de depunere peste termen a recursului, faptul că a fost contractat în perioada când cauza se afla pe rolul Curții de apel, iar în acea perioadă avocatul a avut un volum mare de lucru și s-a aflat și în concediu de odihnă anual.

3. Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, recursurile declarate de avocatul Stroncea Nicolae în numele condamnatului și recursul condamnatului Bulmaga Marcel au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Totodată, a fost respinsă cererea avocatului Fortuna Dumitru de repunere în termen a recursului suplimentar, iar recursul suplimentar a avocatului Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel a fost respins ca depus peste termen.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat cu referire la recursul declarat de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, că

acesta nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală.

În același sens, instanța de recurs a menționat că motivele invocate de recurent privind repunerea în termen a recursului sunt declarative și lipsite de suport juridic și probatoriu, or s-a constatat că contractul de asistență juridică cu inculpatul a fost încheiat la 26.03.2022, iar cererea de recurs suplimentar a fost depusă la 21.07.2022, adică tocmai peste 4 luni, iar legea stabilește în mod imperativ că noul apărător este în drept în termen de 15 zile de la contactare să depună un recurs suplimentar în care poate invoca motive adăugătoare.

La fel, instanța de recurs a considerat că avocatul Fortuna Dumitru, fiind conștient că a încheiat contract de asistență juridică cu condamnatul Bulmaga Marcel, urma să depună toată diligența în vederea realizării drepturilor inculpatului de acces la justiție, or, conform art. 1 al Legii cu privire la avocatură, avocatul este persoana calificată și abilitată, care conform legii trebuie să pledeze și să acționeze în numele clienților săi, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții săi, acțiuni însă omise că către acesta.

Cu referire la cererile de recurs declarate de avocatul Stroncea Nicolae în numele condamnatului, precum și de condamnatul Bulmaga Marcel, instanța de recurs a menționat că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile condamnatului Bulmaga Marcel în baza dispozițiilor art. 264¹ alin. (3) Cod penal, cu semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical de stabilire a stării de ebrietate și a naturii ei.

Instanța de recurs a indicat că concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de recurs a considerat că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, instanța de recurs a indicat că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389, 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de condamnat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor condamnatului și nu s-au stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor condamnatului,

apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

De asemenea, instanța de recurs a indicat că în urma verificării legalității individualizării pedepsei penale aplicate în privința condamnatului Bulmaga Marcel, s-a constatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art., art. 6, 7, 61, 75, 76, 77, 79 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de recurs a reținut că instanța de fond a aplicat corect și prevederile art. 85 alin. (1), 87 alin. (1), 90 alin. (10) Cod penal.

4. Decizia instanței de recurs ordinar este contestată cu recurs în anulare de către avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, în care solicită casarea acesteia și a sentinței primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond sau recurs, sau să fie dispusă achitarea lui Bulmaga Marcel pe motiv că fapta incriminată nu a fost săvârșită de el.

În argumentarea recursului în anulare, recurentul invocă argumente similare cu cele enumerate în cererea de recurs ordinar, descrise în pct. 2.3 din prezenta decizie, iar suplimentar a mai indicat că:

- instanța de recurs a ignorat argumentele expuse asupra încălcărilor de fapt și de drept admise de instanța de fond, și în mod arbitrar, eronat s-au expus doar asupra circumstanțelor indicate în recursul declarat de avocatul Stronica Nicolae ce ține de individualizarea pedepsei;

- instanța de recurs contrar dreptului internațional, tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prevederile Constituției Republicii Moldova și normelor imperative ale Codului de procedură penală stipulate în art. 7, 25 alin. (3) Cod de procedură penală, în mod arbitrar au schimbat modul de examinare a procesului penal pentru această categorie de infracțiune, fiind aplicată diferit legea pe situații analogice;

- instanța de recurs în cauze penale similare (cauza privindu-l pe Chircu Mihail) a făcut referire la aceleași norme juridice a adoptat soluții diferite care în esență se contrazic creând o practică negativă la examinarea cauzelor penale. Mai mult, ignorând constatările Curții Constituționale vis-a-vi de interpretarea pct. 14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolsopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de sănătate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16.04.2009, care prin prisma controlului constituționalității, ca fiind obligatorii pentru toate instituțiile statului;

- instanța de recurs deși a respins ca tardiv recursul declarat de avocatul Fortuna Dumitru în care au fost scoase la iveală abuzurile și ilegalitățile comise față de Bulmaga Marcel, a încălcat prevederile art.6 CEDO, art. 7, 17, 25 alin. (3), 29 alin. (4), 385, 441 alin. (2), 448 Cod de procedură penală, or instanța era obligată din oficiu să verifice dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, se examinează întreaga cauză sub toate aspectele, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs;

- la examinarea prezentei cauze penale în instanța de fond și de recurs, evident au fost comise erori grave de drept, care au afectat hotărârile atacate, inclusiv constatate încălcări a drepturilor fundamentale a persoanei la un proces legal și echitabil și la o apărare efectivă, consfințite în Constituție, circumstanțe care prezintă interes deosebit pentru jurisprudență, pentru evitarea formării unei practici ilegale.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 454 Cod de procedură penală, recursul în anulare se declară în termen de 6 luni de la data pronunțării deciziei.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs în anulare în termen.

Potrivit prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform prevederilor art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art.431 și 432, care se aplică în mod corespunzător.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal reține că prin decizia din 13 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel în cauza penală privindu-l pe Bulmaga Marcel, a fost respinsă cererea avocatului Fortuna Dumitru de repunere în termen a recursului suplimentar și totodată a fost respins recursul suplimentar declarat de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, ca fiind depus peste termen (f.d. 138-145).

În acest sens, Colegiul penal subliniază că un recurs declarat peste termen nu poate fi considerat un recurs nedeclarat, astfel încât părții care n-a utilizat recursul

în termenul prevăzut de art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs în anulare împotriva deciziei instanței de recurs ordinare cu privire la soluția de respingere a recursului ca fiind depus peste termen. Dacă însă, critică decizia, indicând alte temeiuri, recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, Colegiul penal observă din conținutul cererii de recurs în anulare depusă de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel, că acesta invocă critici doar privind soluția primei instanțe și a instanței de recurs ordinar în partea ce ține de constatarea vinovăției condamnatului Bulmaga Marcel, precum și încadrarea juridică a faptei săvârșite de condamnat, soluție care în opinia sa este afectată de erori de drept ce constituie vicii fundamentale, însă fără a prezenta careva argumente și fără a critica soluția instanței de recurs ordinar, prin care recursul ordinar depus de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel a fost respins ca fiind depus peste termen.

Subsidiar la cele menționate, Colegiul penal reține că instanța de recurs, corect a motivat soluția de respingere a recursului declarat de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel ca fiind depus peste termen, ținând cont în deplină măsură de prevederile art. 402-407, 439 Cod de procedură penală, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, luând în considerare și faptul că verificând hotărârea atacată prin prisma prevederilor art. 453 Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au identificat.

În acest sens, Colegiul penal observă că la adoptarea soluției de respingere a recursului ca fiind depus peste termen, instanța de recurs ordinar corect a luat în considerare faptul că motivele invocate de recurent privind repunerea în termen a recursului (*că a fost contractat în perioada aflării cauzei pe rolul instanței de recurs, a avut un volum mare de lucru și că s-a aflat în acea perioadă în concediu de odihnă anual*) sunt declarative și lipsite de suport juridic, fiind stabilit cu certitudine că contractul de asistență juridică cu condamnatul Bulmaga Marcel a fost încheiat la 26.03.2022 (f.d. 121) (*în cadrul termenului de 15 zile de la pronunțarea sentinței primei instanțe din 17 martie 2022*), iar cererea de recurs suplimentar a fost depusă la 21.07.2022 (f.d. 122), adică tocmai peste 4 luni, cu mult peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 439 Cod de procedură penală, neavând nici un impediment de a depune recursul ordinar în termen.

Mai mult, Colegiul penal atestă că prin decizia instanței de recurs ordinar, aceasta a examinat și s-a expus motivat asupra recursurilor ordinare declarate în termen de avocatul Stroncea Nicolae în numele condamnatului și a condamnatului Bulmaga Marcel, examinând chestiunile supuse atenției sale prin aceste cereri de recurs, totodată examinând cauza sub toate aspectele esențiale ce țin de aprecierea probelor, constatarea vinovăției, încadrarea juridică a faptei și individualizarea

pedepsei (f.d. 143-145), în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel Colegiul penal, conchide că instanța de recurs ordinar la examinarea cauzei penale în privința condamnatului Bulmaga Marcel nu a admis careva erori de drept ce ar constitui un viciu fundamental și ar afecta hotărârea judecătorească irevocabilă.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele enunțate, particulare prezentei spețe, Colegiul penal atestă că recursul în anulare declarat de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel este vădit neîntemeiat, or acesta nu invocă motive întemeiate și nu critică soluția instanței de recurs ordinar de respingere a recursului declarat de avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului ca fiind depus peste termen, dar critică soluția instanțelor de judecată doar în partea ce ține de constatarea vinovăției condamnatului Bulmaga Marcel, precum și încadrarea juridică a faptei săvârșite de condamnat.

În acest sens, Colegiul penal reține că CtEDO în cauza Vieru contra Republicii Moldova, nr. 25763/10 din 18.06.2019, pct. 13, a reiterat că, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului „*res judicata, id est*”, caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, iar o derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când aceasta este necesară în virtutea unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

6. Conducându-se de prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Fortuna Dumitru în numele condamnatului Bulmaga Marcel împotriva deciziei din 13 septembrie 2022 a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, în cauza penală privindu-l pe **Bulmaga Marcel XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **27 iunie 2023**.

Președinte

Guzun Ion

Judecători

Daguța Sergiu

Eremciuc Ghenadie